



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 460
Din 19.11.2018

Dosar nr: 330/2018

Petiția nr: 2660/08.05.2018

Petentă:

Reclamați:

Obiect: hărțuirea sexuală a petentei de către primul reclamat și neluarea măsurilor corespunzătoare de către al doilea reclamat

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1.

Numele și domiciliul procedural al reclamaților

2.

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta reclamă fapte de „discriminare socială” săvârșite de către prima parte reclamată. Acesta i-ar fi făcut avansuri petentei, trecând apoi la propuneri directe. Urmare refuzului petentei de a da curs solicitărilor, partea reclamată s-ar fi adresat petentei într-un mod trivial, având de asemenea și un comportament indecent. Petenta a sesizat conducerea instituției angajatoare. Ulterior petenta s-a adresat presei locale, fiind publicate articole cu privire la comportamentul părții reclamate.

5. Petenta a mai reclamat comportamentul părții reclamate și Parchetului, petenta afirmând că cea de a doua parte reclamată (în prezent prim procuror interimar) tergiversează cercetările, urmărind prescrierea faptelor sesizate.

III. Citarea părților

6. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin adresele nr. 2660/04.06.2018 și 3453/04.06.2018, părțile au fost citate pentru termenul din data de 26.06.2018.

7. Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind fapte de natură penală și disciplinară.

8. La termen au lipsit părțile. Părțile au formulat puncte de vedere.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

10. Referitor la prima parte reclamată, petenta arată faptul că au fost prieteni de familie. Ulterior partea reclamată i-ar fi făcut avansuri petentei, trecând apoi la propuneri directe. Urmare refuzului petentei de a da curs solicitărilor, partea reclamată s-ar fi adresat petentei într-un mod trivial, având de asemenea și un comportament indecent, față de petentă și de fiul acesteia.

11. Petenta a transmis superiorilor părții reclamate sesizări în urma cărora acesta nu a fost sancționat.
12. Situația reclamată a intrat și în atenția presei locale, fiind publicate articole cu privire la comportamentul părții reclamate.
13. Ulterior petenta s-a adresat parchetului pentru fapte de hărțuire sexuală și grave ilegalități comise de către primul reclamat.
14. Procurorul de caz, cel de-al doilea reclamat, a tergiversat cercetările timp de patru ani. Petenta a fost informată de către o persoană de bună credință despre faptul că această parte reclamată tergiversează în mod voit cauza pentru a se ajunge la prescrierea faptelor sesizate.

Susținerile părții reclamate

15. Prin punctul de vedere depus la dosar, înregistrat sub nr. 4065/22.06.2018, partea reclamată arată că a luat la cunoștință despre faptul că a fost reclamat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării dintr-un articol publicat on line la data de 11.05.2018, publicație pe care a acționat-o în judecată.
16. De asemenea arată faptul că a reclamat-o pe petentă la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării fiind format un dosar nou.
17. În fapt, reclamatul arată că a fost acuzat de săvârșirea unor fapte penale, dosarul fiind în lucru la Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani. Comportamentul petentei a venit ca o răzbunare întrucât partea reclamată nu a mai dorit să îi sprijine familia cu locația pentru atelaje, animale, autovehicul și bani. Ca urmare petenta l-a reclamat atât superiorilor și parchetului. De asemenea petenta a dat o serie de interviuri iar partea reclamată a fost denigrat în presa locală fără a exista o minimă verificare a celor semnalate de către petentă.
18. De altfel s-a renunțat la capătul de hărțuire sexuală, indiciile nefiind suficiente, motiv pentru care petenta s-a adresat Consiliului și presei locale în loc să se adreseze instanței. Referitor la acuzația de corupere sexuală de minori, se arată că fapta a fost sesizată autorităților la un an după ce ar fi avut loc, denotând o dată în plus dorința de răzbunare a petentei.
19. Petenta împreună cu reporter au continuat denigrarea părții reclamate și după ce acesta i-a chemat în judecată.
20. Referitor la sesizarea unor fapte din faza de urmărire penală, se arată că acestea intră sub incidența legii penale, fiind deja format dosar de urmărire penală.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată

21. A doua parte reclamată precizează faptul că petenta nu prezintă niciun aspect care să aibă legătură cu vreo eventuală cauză de discriminare în accepțiunea OG 137/2000.
22. Petenta apreciază că cercetările desfășurate în dosarul penal aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Botoșani ar fi prelungite nejustificat în favoarea primului reclamat însă nu indică niciun element de natură a indica vreo formă de discriminare.
23. Referitor la dosarul parchetului, mai sus menționat, se fac cercetări asupra mai multor persoane, primul reclamat nefiind singura persoană cercetată. De asemenea, pe lângă infracțiunea de corupere sexuală a minorilor sunt cercetate și infracțiuni de fals în declarații și abuz în serviciu.
24. Referitor la incidentul cu fiul petentei, acesta s-ar fi petrecut în luna iulie 2013, prima sesizare fiind făcută la data de 05.08.2014 petenta motivând că la aceea dată soțul său era prieten cu primul reclamat iar la audieri, soțul petentei a afirmat că a crezut că este vorba despre o glumă. După ce s-a deteriorat relația de prietenie, petenta a sesizat gravitatea faptei motiv pentru care a realizat o multitudine de sesizări atât la parchet cât și la Inspectoratul Județean de Poliție.
25. Referitor la susținerile petentei, potrivit cărora primul reclamat i-ar spus fiului petentei că are "pregătit cocoșelul", acestea nu se regăsesc în niciuna din sesizările făcute la parchet.
26. Cu privire la modul în care se derulează cercetările se arată faptul că procedura din cadrul urmăririi penale nu este publică. Petenta a mai făcut sesizări la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție precum și la Inspekția Judiciară. Petenta a sesizat și instanța de judecată cu privire la durata procesului penal.
27. Aspectele reclamate de către petentă au făcut obiectul unor articole de presă (ale unei singure publicații on-line) nejustificând veridicitatea celor afirmate.
28. Se solicită respingerea petiției întrucât durata cercetărilor nu are nicio legătură cu exercitarea vreunei forme de discriminare a petentei, fiind vorba de cauze obiective ce țin de urmărirea penală.

V. Motivele de fapt și de drept.

29. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin petiție că petiția conține două capete de cerere. Primul capăt de cerere se referă la săvârșirea unor fapte penale de către primul reclamat iar al doilea capăt de cerere se referă la tergiversarea dosarului de urmărire penală de către al doilea reclamat.

30. Față de obiectul petiției, prin procedura de citare a părților a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD.

31. Raportat la dispozițiile legale, Colegiul reține prevederile **art.28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*”, precum și dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.* (2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.* (2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.* (3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii*”.

32. Având în vedere primul capăt de cerere, astfel precum este formulat, individualizarea obiectului petiției, prin faptele reclamate, Colegiul va raporta la dispozițiile art.28 din Procedură, precum și la dispozițiile art.2 alin.4 din OG nr.137/2000, republicată, care dispune că „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale”.

33. Petenta, prin petiție, se referă la fapte de natură penală, hărțuirea sexuală și coruperea de minori constituind fapte de natură penală, de natură a fi investigate de către organele de urmărire penală. De altfel, din cuprinsul petiției și a actelor aflate la dosar reiese faptul că există o cercetare în curs cu privire la faptele sesizate. Având în vedere aceste considerente, Colegiul director urmează a proceda la admiterea excepției formulate, constatând faptul că aceste aspecte exced jurisdicției Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

34. Referitor la al doilea capăt de cerere, privind tergiversarea cercetărilor penale în vederea favorizării primului reclamat, Colegiul director reține faptul că petenta sesizează cu privire la modul de instrumentare a dosarului penal de către procurorul de caz. Colegiul Director ia act de prevederile art. 339 privind plângerea împotriva actelor procurorului, din Codul de procedură penală potrivit căruia: ”(1) Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă, după caz, de prim-procurorul parchetului, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel, de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”

35. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale sau asupra altor aspecte corelative actului de justiție. Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență a CNCD, invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. Se va răspunde părților, în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Motivată/redactată – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.