



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 460
din 02.08.2017

Dosar nr.: 592/2016

Petiția nr.: 5412/14.09.2016

Potent: .

Reclamată: S.C. . S.A.

Sindicatul Andezitul Roșia Poeni - Abrud

Obiect: Stoparea mecanismului de sărăcire a salariaților, acordarea unor creșteri salariale doar anumitor categorii de personal, încadrarea în condiții de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1., .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

I.2.1. S.C. . S.A. cu sediul în Abrud, .

I.2.2. Sindicatul Andezitul Roșia Poeni - .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Oprirea mecanismului de sărăcire continuă a salariaților cu ajutorul sindicatelor în scopul creșterii propriilor salarii în detrimentul propriilor angajați. Tratament injust și degradant.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.5412/22.09.2016, petentului i-a fost solicitat să indice părțile reclamate și sediile acestora. Au fost invocate excepția necompetenței materiale a Consiliului cu privire la modul de stabilire a drepturilor salariale, încadrarea în

condiții speciale de muncă și excepția inadmisibilității solicitării privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.6215/19.10.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit în data de 08.11.2016. Prin citația înregistrată sub nr. 6215/19.10.2016 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit din data de 08.11.2016.

3.4. Reclamații au depus puncte de vedere înregistrate sub nr.6672/07.11.2016 și 6710/08.11.2016, comunicate petentului prin adresele nr.6800/10.11.2016.

3.5. Petentul a depus punct de vedere înregistrat sub nr.6677/07.11.2016, comunicate părților reclamate prin adresa nr. 6800/10.11.2016. Părțile au depus concluzii scrise.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul solicită oprirea mecanismului de sărăcire continuă a salariaților cu ajutorul sindicatelor în scopul creșterii propriilor salarii în detrimentul propriilor angajați.

4.1.2. Solicită acordarea de despăgubiri echivalente pentru înlăturarea consecințelor faptelor apreciate ca fiind discriminatorii și restabilirea situației anterioare.

4.1.3. Astfel, salariul unui muncitor cu peste 30 de ani vechime în aceeași unitate să fie mai mic decât al unui nou angajat necalificat, sau a unei femei de serviciu din cadrul personalului T.E.S.A. pentru care s-a creat o grilă separată de salarizare.

4.1.4. Pentru personalul muncitor nu au avut loc creșteri salariale, în schimb personalul din noua grilă a beneficiat de nenumărate creșteri salariale.

4.1.5. Au fost modificate clauzele contractuale fără acordul muncitorilor și necorelarea drepturilor salariale cu rata inflației.

Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, reclamatul Sindicatul Andezitul Roșia Poeni-Abrud învederează că la data înființării, 18.03.2009, petentul nu era angajat al Societății Cupru Min S.A. Abrud și nici membru al sindicatului, ca urmare acuzațiile raportate la evenimentele anterioare datei de înființare nu pot fi adresate sau imputate acestui sindicat.

4.2.2. Referitor la salariile acordate de angajator acestea sunt reglementate de OG nr.26/2013 în care se menționează că poate fi realizată creșterea câștigului mediu brut lunar pe salariat numai odată cu creșterea productivității muncii și aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli prin Hotărâre de Guvern.

4.2.3. În conformitate cu Legea Dialogului Social nr.62/2011, sindicatul a negociat contractul colectiv de muncă începând cu anul 2011 la care au participat reprezentanți ai tuturor punctelor de lucru din cadrul companiei.

4.2.4. În urma negocierilor administrație – sindicat din anul 2015 s-a obținut o nouă creștere salarială în cuantum de 200 lei/salariat pentru muncitori, respectiv 50 lei/salariat pentru personalul TESA și celor din compartimentul de pază, aplicate după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 de către Guvernul României.

4.2.5. Bugetul s-a aprobat în luna august 2016, creșterile salariale au fost aplicate cu majorări, 350 lei/salariat pentru muncitori, respectiv de 100 lei/salariat pentru compartimentul de pază, iar pentru personalul TESA în funcție de performanțele individuale.

Se menționează că petentul este singurul salariat al societății care a refuzat să i se majoreze salariul, fără a argumenta motivul.

4.2.6. Reclamatul S.C. Cuprumin S.A. arată că petentul a acceptat toate creșterile salariale de care au beneficiat salariații societății și anume cele din anul 2011, respectiv 2013, dar a refuzat creșterea salarială din 2016. Se menționează că petentul a beneficiat de aceleași drepturi, respectiv același tratament nediscriminatoriu ca și ceilalți angajați ai societății.

4.2.7. Petiția nu are un fundament real.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petentul reclamă discriminarea salariaților din cadrul S.C. Cuprumin S.A. și stoparea mecanismului de sărăcire a salariaților, acordarea unor creșteri salariale doar anumitor categorii de personal, încadrarea în condiții de muncă.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. cu privire la modul de stabilire a drepturilor salariale, încadrarea angajaților în condiții speciale de muncă, raportat la prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constată faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.7. Asupra capătului de cerere privind acordarea de despăgubiri și stabilirea situației anterioare, Colegiul director constată neincidența solicitării, în temeiul prevederilor art.27 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată: “ Persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și constatarea ca fiind neincidentă solicitarea privind acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 03.08.2017

Tehnoredactată și motivată D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu