



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 46
din data de 31.01.2018

Dosar nr. 834/2016

Petiția nr. 7640/22.12.2016

Petenta:

Reclamați: Școala Gimnazială Barcani

Obiect: petenta reclamă modul de organizare și desfășurare a unui concurs de ocupare a funcției de director/director adjunct din data de 12.09.2016 - neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate pentru funcția de director/director adjunct, de cel puțin 4 ani într-o funcție didactică în calitate de titular. Petenta mai sesizează și alte aspecte referitoare la activitatea actualei conduceri a școlii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

....., cu domiciliul în

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Școala Gimnazială Barcani, cu sediul în Barcani, Str.Principală nr.268, județul

Covasna

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă modul de organizare și desfășurare a unui concurs de ocupare a funcției de director/director adjunct din data de 12.09.2016 – neîndeplinirea criteriilor de eligibilitate pentru funcția de director/director adjunct, de cel puțin 4 ani într-o funcție didactică în calitate de titular. Totodată mai sesizează și alte aspecte referitoare la activitatea actualei conduceri a școlii.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul adresei nr.7640/12.01.2017 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 07.02.2017. Prin intermediul citației a fost pus în vedere a se preciza criteriul ce a stat la baza faptelor semnalate, conform art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată.

6. Prin citația înregistrată sub nr.181/12.01.2017 a fost comunicată părții reclamate, termenul stabilit de Consiliu la data de 07.02.2017.

7. Partea reclamată a depus punct de vedere înregistrat sub nr. 675/06.02.2017, ce a fost comunicat petentei prin adresa nr. 745/08.02.2017

8. Petenta a depus punct de vedere înregistrat sub nr. 719/07.02.2017, ce a fost comunicat părții reclamate prin adresa nr. 749/08.02.2017

9. Petenta a depus concluzii scrise înregistrate sub nr.1135/27.02.2017.

10. Partea reclamată a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.1246/02.03.2017

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 7640/22.12.2016, petenta reclamă modul de organizare și desfășurare a unui concurs de ocupare a funcției de director/director adjunct din data de 12.09.2016, la Școala Gimnazială Barcani. Totodată sesisează și alte aspecte referitoare la activitatea actuala a școlii.

13. Petenta susține că actuala conducere a fost pregătită încă din 2013 de factori decizionali care le-au fabricat posturile didactice treptat, pentru a îndeplini criteriile de înaintare a candidaturii pentru funcția de director în perioada 12.09.2016 – 12.10.2016.

14. În acest sens în 2011, 2012 și 2013 Comisia de Mobilitate a fost propusă în secret pentru constituirea unor posturi didactice la mica înțelegere între oameni de aceeași specialitate (directori - profesori de geografie, română, engleză), chiar dacă acestea nu au fost publicate vacante în seria anterioară pentru titularizare. Astfel, pentru Școala Gimnazială Barcani, actuala conducere a procedat în septembrie 2016 la „constituirea comisiei pentru segregare profesional-socială”, pentru împărțirea elevilor în clase nou înființate pentru anumiți profesori tineri preferați de colegii care doreau să-și transfere copii în altă școală.

15. Actuala conducere, constituită din candidați înscriși pe site-ul www.edu.ro pentru concursul pentru ocuparea funcției de director și admiși prin portofoliul profesional/managerial care nu atestă în mare parte experiența profesională și managerială conform adevărințelor false (participare la simpozion, publicație de specialitate), coordonează rețeaua informatizată și bugetul instituției cu un grup ales care le protejează acțiunile ilegale (fals în acte, abuz în funcție).

16. De asemenea, actuala conducere nu a îndeplinit criteriile de eligibilitate pentru funcția de director/director adjunct nici în 2013-2014-2015, candidații neavând experiență în domeniu managerial - cel puțin 4 ani într-o funcție didactică în calitate de titular/ funcție de director – director adjunct.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus de partea reclamată Școala Gimnazială Barcani, se solicită să se constate că petiția este nefondată, iar petenta nu poate fi considerată discriminată deoarece nu are la bază nici un criteriu de discriminare.

18. Partea reclamată susține că petenta, începând cu anul școlar 2010-2011 până în prezent, a făcut parte din aproximativ 46 de comisii de lucru, situându-se pe locul I la nivel de școală. În perioada 2010-2013 petenta a îndeplinit funcția de director adjunct al Școlii Gimnaziale Barcani, poziție care i-a oferit oportunitatea de fi președinte sau responsabil în peste 90% dintre comisii, acumulând puncte, conform înscrișurilor depuse la dosar. Se

menționează că petenta este singurul cadru didactic – profesor din Școala Gimnazială din Barcani care beneficiază de gradăție de merit (un spor de 25% la salariul de bază).

19. Petenta a făcut parte din Consiliul de Administrație al Școlii Gimnaziale în perioada 2010-2013, perioadă când a deținut funcția de director adjunct; după schimbarea conducerii școlii locul a fost preluat de directorul adjunct în funcție. Referitor la Comisiile de lucru a cadrelor didactice, se specifică că petenta a făcut parte din acestea mai ales în perioada în care a îndeplinit funcția de conducere, dar și după aceea fiind numită constant pe principiul continuității ca șef de catedră.

20. Petenta a participat la concursul pentru ocuparea funcției de conducere de la Școala Gimnazială Barcani, organizat de IȘJ Covasna în anul 2016, fiind respinsă la proba scrisă a examenului, nota obținută nu i-a dat posibilitatea de a participa la celelalte etape ale concursului.

21. În ceea ce privește criteriile de eligibilitate pentru funcția de director/director adjunct, de cel puțin 4 ani într-o funcție didactică în calitate de titular, acestea nu sunt stipulate de nici o lege sau metodologie în vigoare, iar experiența profesională și managerială este atestată de acte și înscrisuri originale valide și încărcate pe platforma dedicată concursului pentru directori.

22. Având în vedere că în perioada 2010 - 2013, petenta ocupa funcția de director adjunct, partea reclamată consideră că sesizarea de față este tardiv introdusă la CNCD, pentru toate motivele invocate de aceasta în petiție, pentru perioada mai sus menționată.

V. Motivele de fapt și de drept

23. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze petiția așa cum a fost formulată, prin care se reclamă modul de organizare și desfășurare a unui concurs de ocupare a funcției de director/director adjunct din data de 12.09.2016, la Școala Gimnazială din Barcani. Totodată, sesizează și alte aspecte referitoare la activitatea actuala de conducere a școlii:

- organizarea discreționară a comisiilor de lucru din instituția de învățământ preuniversitar de către actuala conducere – director, director adjunct cu concursul unor loialități din rândul factorilor de decizie – lider sindical, lucrător SSM, colegi nou veniți după 2011;
- selecția și promovarea personalului angajat în comisiile de lucru pe principiul clientelismului și favoritismului;
- constituirea normelor didactice și claselor de elevi pe criteriul preferențial al grupului director (clase de nivel - pentru un grup select din breasla din instituție);
- repartizarea aleatorie a volumului de activitate potrivit specialității principale din fișa postului, împărțirea normelor didactice, respectiv a claselor de elevi între personalul didactic tânăr, respectiv cu vechime în învățământ (maxim și peste norma legală);
- ordonarea creditelor bugetare și execuția bugetară pentru administrarea instituției și retribuirea angajaților în mod discreționar (ordine de plată, decizii din portofoliul angajaților);
- confidențialitatea informației în interiorul instituției pe verticală între compartimente – conducere – secretariat – administrativ – personal angajat prin intermediul surselor mass media la care are acces doar grupul clientelar al directorilor;
- constituirea și publicarea posturilor didactice și de conducere în instituția de învățământ pe alte norme decât principiul egalității de gen, profesie – performanțe – bărbați – femei, conform legislației și proiectului de școlarizare pentru un mandat de 4 ani.

24. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al

Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

25. Colegiul director, luând act de excepția invocată de partea reclamată, decide admiterea acesteia pentru fapte petrecute anterior datei de 21.12.2015.

26. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*”.

27. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege,

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

28. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, pentru capătul de cerere privind modul de organizare și desfășurare a concursului de ocupare a funcției de director/director adjunct din data de 12.09.2016, petenta nu a obținut, la proba scrisă, nota necesară pentru a participa la etapele următoare ale concursului, în consecință nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, potrivit art. 2 alin. (1), neexistând legătură de cauzalitate între criteriu și faptă și nici tratament diferențiat.

29. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

30. Pentru celelalte 7 capete de cerere, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminată. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate invocată de partea reclamată pentru fapte petrecute anterior datei de 21.12.2015;
2. Faptele prezentate în petiție la primul capăt de cerere nu reprezintă discriminare conform art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu exista legătură de cauzalitate între criteriu și faptă și nici tratament diferențiat;
3. Faptele prezentate în petiție pentru celelalte 7 capete de cerere nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, nefiind indicat un criteriu de discriminare;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.