



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 46**  
**din 25.01.2017**

**Dosar nr.:** 658/2014

**Petiția nr.:** 18821/06.11.2014

**Petent:**

**Reclamat:** Primarul municipiului Buzău

**Obiect:** -discriminarea prin declarații publice care îndeamnă la ura națională și rasială

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Primarul municipiului Buzău

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează cu privire la discriminarea săvârșită de partea reclamată prin declarațiile publice din zilele de 3-4.11.2014, declarații care în accepțiunea petentului îndeamnă la ură națională și rasială, încadrându-se de drept în prevederile art.15 din OG nr. 137/2000. Acesta solicită ca ulterior constatării contravenției, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale să fie înlăturate consecințele acestei fapte și să fie publicat un rezumat al hotărârii în mass-media.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa 18821/19.12.2014 pe data de 12.01.2015, ora 12,00 la sediul CNCD. Totodată în temeiul dispozițiilor art.5 și art.7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 a fost invocată din oficiu excepția lipsei calității procesuale active, pentru care s-a solicitat părților punctul de vedere. La această excepție, petentul a răspuns prin punctul de vedere transmis către CNCD și înregistrat sub nr.354/20.01.2015.

3.2. Părțile au fost absente și la termenul de audiere stabilit în data de 12.01.2015, ora 12,00.

3.3. Petentul a depus o cerere de amânare înregistrată sub nr. 141 din 12.01.2015, motivând faptul că la termenul stabilit nu se află în țară.

#### **IV. Susținerea părților Susținerea petentului**

4.1.1 Petentul sesizează cu privire la discriminarea săvârșită de partea reclamată prin declarațiile publice din zilele de 3-4.11.2014, declarații care în accepțiunea petentului îndeamnă la ură națională și rasială, încadrându-se de drept în prevederile art.15 din OG nr. 137/2000. Acesta solicită ca ulterior constatării contravenției, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale să fie înlăturate consecințele acestei fapte și să fie publicat un rezumat al hotărâtării în mass-media.

4.1.2. La invocarea din oficiu a CNCD a excepției calității procesuale active prin citatia nr.18821/19.12.2014, petentul a răspuns prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 354/20.01.2019 susținând că are calitate, fiind Președintele Organizației județene PNL Buzău și consilier județean atașând și dovada acestei calități, fapt pentru care solicită respingerea excepției invocate.

4.1.3. Petentul a depus o cerere de amânare înregistrată sub nr. 141 din 12.01.2015, motivând faptul că la termenul stabilit nu se află în țară.

#### **Susținerea reclamatului**

4.2.1 Reclamatul prin adresa nr. 70/07.01.2015 a transmis punctul său de vedere ce cuprindea următoarele susțineri:

-achiesează la invocarea din oficiu de către CNCD a excepției calității procesuale active, fiind întemeiată în raport cu dispozițiile art.5 și 7 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul 144/2008 și publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008.

- comunicatul de presă l-a dat în calitate de Președinte al Organizației P.S.D. buzău, sub forma unei scrisori adresate cetățenilor Buzăului fără a-l ataca pe contracandidatul liderului PSD și în limitele libertății de exprimare. În acest comunicat a făcut o sinteză a informațiilor care erau deja publice, neavând nicio altă intenție, cu atât mai mult discriminatorie sau instigatoare la ură rasială sau națională.

4.2.2. În data de 11.02.2015, partea reclamată depune concluzii înregistrate sub nr., 985/11.02.2015 scrise prin care reiterează susținerea excepției invocate de CNCD din oficiu, subliniind că argumentele petentului sunt forțate și neconformate cu realitatea. De asemenea, tot în cuprinsul acestor concluzii reia ideea faptul că declarația ce face obiectul petiției este un comunicat de presă ce nu are intenția de a-l ataca pe contracandidatul liderului PSD. În finalul concluziilor, reclamatul solicită respingerea petiției ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la discriminarea sa salarială săvârșită de angajatoarea sa, care este chiar partea reclamată.

5.2.1. **În drept**, potrivit prevederilor potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, **excepția lipsei calității procesuale active**.

5.2.2. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a analiza **excepția lipsei calității procesuale active** a Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2.3. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: *"Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa"*.

Potrivit dispozițiilor art.7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor *"persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de personae sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare"*.

Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

**Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.**

Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active conform dispozițiilor legale din cuprinsul Ordinului 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților

### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI Theodora – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița- Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina - Membru**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**