



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 459
din 02.08.2017

Dosar nr.: 576/2016

Petiția nr.: 5206/05.09.2016

Petentă: .

Reclamată: Ministerul Apărării Naționale

Obiect: Emiterea Ordinului privind conferirea Semnului Onorific în Serviciul Patriei clasa I, pentru 25 de ani de activitate în domeniul apărării.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. .,

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1 Ministerul Apărării Naționale, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Emiterea Ordinului privind conferirea Semnului Onorific în Serviciul Patriei clasa I, pentru 25 de ani de activitate în domeniul apărării.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr.137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.5206/16.09.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit în data de 04.10.2016 și a fost adus la cunoștință petentului că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului asupra obiectului sesizării. Prin intermediul citației a fost pus în vedere a se preciza criteriul ce a stat la baza faptelor semnalate, conform art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr.5473/16.09.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit din data de 04.10.2016.

3.4. Petentul a depus la dosar precizări înregistrate sub nr.5835/04.10.2016 și un set de înscrisuri, comunicat reclamatului prin adresa nr.6238/20.10.2016.

3.5. Reclamatul a depus punct de vedere înregistrat sub nr.5842/04.10.2016, comunicat petentului prin adresa nr.6238/20.10.2016.

3.6. Partea reclamată a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr.6914/17.11.2016.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul solicită intervenția pe lângă Ministerul Apărării Naționale – Direcția Management Resurse Umane, pentru emiterea actului administrativ privind conferirea Semnului Onorific în Serviciul Patriei clasa I, pentru 25 de ani de activitate în domeniul apărării și în funcție de acesta să i se stabilească drepturile de pensie.

4.1.2. Petentul menționează că trecerea lui în rezervă s-a datorat unor cerințe obiective – restrângerea unor activități și desființarea unor unități militare – neimputabile acestuia, dar care l-au pus într-o postură de inechitate și de inegalitate în raport cu alți colegi care au avut stagiul total de cotizare și li s-a conferit acest semn.

4.1.3. Dacă nu ar fi intervenit motivele obiective arătate anterior din a căror cauză a fost trecut în rezervă, petentul ar fi continuat activitatea în structurile armatei române până la împlinirea celor 25 de ani de muncă, conform pregătirii profesionale dobândite în perioada școlii militare și a cursurilor ulterioare de perfecționare.

4.1.4. Consideră că excepția invocată de către C.N.C.D. este neîntemeiată și în consecință trebuie respinsă, deoarece a fost discriminat în raport cu alte persoane aflate într-o situație asemănătoare, aceasta datorându-se pensionării forțate și abuzive înainte de împlinirea vârstei standard de 55 de ani.

4.1.5. Pe fond faptele se încadrează în prevederile art.2 alin.10 din OG nr.137/2000 republicată și cere să fie înlăturată poziția de inegalitate a sa în raport cu foștii colegi de serviciu care au fost trecuți în rezervă la împlinirea vârstei de pensionare.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata apreciază că în această speță, Consiliul nu are competență legală să soluționeze cererea petentului.

4.2.2. Reclamata solicită admiterea excepției autorității lucrului judecat și arată că M.A.N. s-a judecat în contradictoriu cu petentul într-o cauză având ca obiect obligarea emiterii ordinului privind acordarea Semnului Onorific în Serviciul Patriei clasa I, pentru 25 de ani de activitate, cerere respinsă de instanțele judecătorești.

4.2.3. Reclamata arată că petentul nu a indicat un criteriu și nu a adus probe care să dovedească existența unei discriminări.

4.2.4. Pe fond, reclamata solicita respingerea cererii ca neîntemeiată deoarece suntem în prezența unor categorii de persoane aflate în situații diferite, menționând prevederile art.4 din Legea nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare și anume faptul că începând cu data trecerii în rezervă, 30.09.1998, petentul a trecut din poziția/situația de cadru militar în activitate în poziția/situația de cadru militar în rezervă.

4.2.5. Vechimea efectivă a petentului la momentul trecerii în rezervă, realizată în calitate de subofițer în activitate, însumează 22 ani o lună și 10 zile.

4.2.6. În concluziile scrise, cu privire la aspectele reclamate, solicită să se constate că nu există o discriminare și respingerea petiției ca neîntemeiată și nedovedită.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Petentul solicită intervenția pe lângă Ministerul Apărării Naționale – Direcția Management Resurse Umane, pentru emiterea actului administrativ privind conferirea Semnului Onorific în Serviciul Patriei clasa I, pentru 25 de ani de activitate în domeniul apărării și în funcție de acesta să i se stabilească drepturile aferente pensiei.

5.2. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

5.3. Prin petiția dedusă analizării, petentul solicită constatarea ca fiind faptă de discriminare aplicarea prevederilor legale din Legea nr.554/2004, să fie înlăturată poziția de inegalitate în raport cu foștii colegi de serviciu care au fost trecut în rezervă la împlinirea vârstei de pensionare.

5.7. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr.144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr.137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată sau punerea în executare a hotărârilor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

-nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 03.08.2017

Tehnoredactată și motivată: D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.