



**HOTĂRÂREA NR. 458**  
**din data de 22.07.2018**

**Dosar nr.:** 375/2017

**Petițiile nr.:** 3820/20.07.2017 și 3821/20.07.2017

**Petent:** . - asistent social

**Reclamat:** Școala Gimnazială „.”

. . - învățătoare

. - învățătoare

. – profesor matematică

. - director

**Obiect:** discriminarea unor elevi din cadrul școlii

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

., asistent social cu domiciliul în . pentru minorii

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**Școala Gimnazială „.”** cu sediul în com. ..., județul Vaslui

. - **învățătoare** cu domiciliul indicat pentru comunicarea actelor de procedură la Școala Gimnazială „.” din com. ..., județul Vaslui

. - **învățătoare** cu domiciliul indicat pentru comunicarea actelor de procedură la Școala Gimnazială „.” din com. ..., județul Vaslui

. - **profesor matematică** cu domiciliul indicat pentru comunicarea actelor de procedură la Școala Gimnazială „.” din com. ..., județul Vaslui

. - **director** cu domiciliul indicat pentru comunicarea actelor de procedură la Școala Gimnazială „.” din com. ..., județul Vaslui

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petenta, asistent social din cadrul U.A.T. ..., jud. Vaslui, reclamă faptul că unii elevi ai Școlii Gimnaziale „.” din com. ... sunt discriminați.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 3821/27.07.2017 a fost citată petenta, iar prin adresele înregistrate sub nr. 3925/27.07.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 17.08.2017. Prin citația către partea reclamată Școala Gimnazială „.” au fost solicitate datele de identificare complete (nume și

prenume complet, CNP, seria și numărul cărții de identitate, adresa de domiciliu) deținute de .... Aceasta nu a dat curs solicitării.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, părțile au fost absente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 4239/21.08.2017 părțile reclamate, prin reprezentant, depune solicitare de reprogramare a audierilor și răspuns la petițiile formulate în dosar, ce sunt comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 4424/30.08.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 4379/28.08.2017, petenta depune o notificare scrisă ce este comunicată părților reclamate prin adresa înregistrată sub nr. 4540/06.09.2017

10. Părțile reclamate depun concluzii scrise prin adresa înregistrată sub nr. 4923/26.09.2017.

11. Concluziile scrise ale petentei sunt depuse prin adresa înregistrată sub nr. 4971/27.09.2017, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5612/25.10.2017, petenta depune o completare la concluziile scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

12. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 3820/20.07.2017 și 3821/20.07.2017, petenta învederează faptul că în comuna ..., jud. Vaslui, locuiesc într-o gospodărie familia .. și .. cu 8 copii, care din cauza condițiilor de trai, a culorii mai închise a pielii sunt etichetați de către cadrele didactice ca "țigani" și sunt marginalizați, umiliți, demotivați, lăsați repetenți, supuși abuzului emoțional și fizic.

13. Petenta a lucrat ca lucrător social în cadrul proiectului "Prima prioritate: niciun copil invizibil!", finanțat și implementat de UNICEF România în comuna ..., jud. Vaslui, în perioada iulie 2011 - septembrie 2015. Activitatea a constat în identificarea copiilor la risc, evaluarea, informarea, consilierea și monitorizarea familiilor din care fac parte acești copii, pentru a diminua gradul de vulnerabilitate în care se află copilul atât din punct de vedere social, medical și educativ.

14. Frații ... provin dintr-o familie cu 8 frați și părinții care conviețuiesc în uniune consensuală. Toți cei 10 membri ai familiei locuiesc într-o singură cameră într-o locuință împreună cu alte 3 familii cu alți 7 copii. Casa este din chirpici cu ferestre, pereți și uși deteriorate. Camera de locuit este dotată cu două paturi, o soba cu plită, o masa și un televizor. Datorita mediului defavorizat în care aceștia trăiesc, a alimentației necorespunzătoare, copiii prezintă dificultăți de învățare și o stare de sănătate precară (anemie, bronșită acută, dizabilitate, etc.). În cadrul școlii acești copiii au fost tratați diferit, marginalizați, ignorați, etichetați "țigani nespălați" (având și o culoare mai închisă a pielii) și chiar abuzați fizic și emoțional încă din clasele mici de domnii învățători .. și lăsați repetenți. Acești copii nu au beneficiat de o educație incluzivă și mai grav, părinții au fost împiedicați cu bună știință și duși în eroare, pentru a nu ajunge cu copiii la evaluări medicale de specialitate necesare la dosarul de orientare școlară și implicit pentru a nu ajunge în atenția CJRAE.

15. Copilul .. (15 ani), împreună cu sora lui ... (14 ani) au fost supuși în mod repetat în timpul orelor de curs, la tratamente umilitoare și degradante (*lovituri cu palmele și cu pumnii în cap, sunt trași de perciuni și sunt mereu întrebați de ce mai vin la școală; erau îndemnați să meargă la vaci, la oi, sau la munca câmpului, deoarece la școala vin degeaba*) de către dl. învățător .. de la Școala Gimnaziala "...", ..., deoarece erau etichetați și considerați "țigani", iar aceștia nu au ce căuta la școală. Au fost lăsați repetenți de trei ori în cls. a - III - a, atât de dl. învățător ... dar și de către dna învățător ..., marginalizați în timpul orelor de curs, fiind așezați în ultima bancă și ignorați sub

atenta supraveghere a conducerii școlii și chiar dați de rușine în fața colegilor și părinților acestora la ședințele cu părinții.

16. Încă din anul 2013 s-au purtat discuții atât cu reprezentanții școlii, în întâlnirile S.C.C., cât și cu părinții, că acești copii au nevoie de o programă adaptată, datorită mediului defavorizat în care trăiesc sau a problemelor de sănătate, dar părinții au fost duși în eroare spunând că oricum cu acești copii nu se mai poate face nimic. În cele din urmă, cu toata rezistența din partea cadrelor didactice, s-a reușit sprijinirea familiei pentru a merge cu cei doi copii la evaluare NPI. Din luna iulie 2016 cei doi copii beneficiază de un certificat de orientare școlară în învățământul de masă cu programa adaptată, cu suspiciunea ca aceasta este doar pe hârtie, deoarece cerințele sunt la fel ca la copiii de același nivel (aceleași subiecte la teză și lucrări de control) pentru care a fost sesizată DGASPC Vaslui, despre suspiciunea ca nu se lucrează cu programa adaptată. Discriminarea acestor elevi evoluează și continuă, un alt domn profesor .. și în anul școlar 2016 - 2017 cu același tratament degradant față de ei, iar pentru faptul că mama a venit și a depus o plângere la compartimentul de asistență socială, care a sesizat ulterior DGASPC Vaslui, (în urma cărora dl. profesor are două dosare penale pe rol) a făcut ca dna director .. să decidă ca elevul .. să rămână repetent la finele anului școlar (cu corijență la 7 sau 8 discipline) pentru a nu mai frecventa această școală. Mama elevului a fost informată de către dna director că acesta nu mai poate învăța în această școală.

17. Copilul .. a fost lasată corigentă la disciplina matematică de dnul profesor .. în urma evaluării la nivelul celorlalți colegi (subiecte comune la lucrările de control și teze), ridicată în picioare și umilită că nu știe să rezolve exerciții și cu amenințarea că o va lăsa și repetentă.

18. Dna învățător . împreună cu dna învățător .. (ocupând locul dlui învățător .. decedat în luna mai 2017) o invită pe mama . la școală la finalul acestui an școlar, unde este informată ca eleva . este lasată repetentă cu motivarea ca nu știe nimic și au decis împreună cu dna director să repete clasa, iar pentru copilul .. i s-a solicitat mamei să facă cerere să repete clasa 0 deoarece "face numai barcaieli pe hârtie". La fel i s-a recomandat să nu meargă cu cei doi copii la evaluări NPI deoarece "ei pot dar nu vor", ignorând cu bună știință faptul ca acești copii provin dintr-un mediu social defavorizat.

19. Petenta relatează faptul că în Școala Gimnazială ... copiii cu dificultăți de învățare (CES) nu au existat oficial până în luna iulie 2016, când datorită muncii depuse și cu sprijinul echipei UNICEF Romania, s-a reușit identificarea cazurilor încă din anul 2011. În ianuarie 2015 existau deja 18 de cazuri din care s-a reușit aducerea în atenția CJRAE Vaslui a doar 14 copii care acum beneficiază de certificate de orientare școlară.

20. În toți acești ani acești copii au fost marginalizați, etichetați, umiliți și demotivați, lăsați repetenți de către cadrele didactice, părinții nu au fost informați în cadrul școlii despre eventualitatea unei evaluări NPI și depunerea unui dosar pentru orientare școlară la CJRAE Vaslui pentru a putea beneficia de o programa adaptată. Drept pentru care mulți elevi, majoritatea cu repetenție repetată, au abandonat școala atât în clasele primare cât și în clasele gimnaziale, iar o parte urmează să meargă la comisia CJRAE, iar o parte din ei încă se mai gândesc ce reprezintă comisia de orientare școlară și pentru ce le trebuie, neinformați în continuare de către cadrele didactice și duși în eroare precum că asistenta sociala dorește să-i facă copii cu handicap, ceea ce nu este adevărat.

21. În concluzie se observă din partea cadrelor didactice mai sus menționate, o discriminare a copiilor din categorii defavorizate și o încălcare a dreptului la școală/educație incluzivă a copiilor cu CES folosind un tratament diferențiat manifestat prin excludere, restricție față de anumite drepturi ale copilului, la libera exprimare, la sănătate și la educație.

22. Tot în satul ..., com. ..., jud. Vaslui, locuiește familia .. care au împreună patru copii, respectiv ..(cu grad de handicap grav cu însoțitor), .. Până în anul 2016 toți membrii familiei au locuit într-o singură cameră într-un grad mare de sărăcie. Mama este analfabetă, iar tatăl are 8 clase. În această familie toate cele trei surori prezintă dificultăți de învățare cu repetenție repetată, în aceasta situație aflându-se și fratele. Acești copii au fost și sunt etichetați de cadrele didactice ca fiind "țigani", "proști", "dobitoci", marginalizați, ignorați, fiind umiliți față de colegi, judecați ca vin la școală doar pentru lapte și corn, datorită sărăciei în care se află familia și a culorii mai închise a pielii. Învățătorii .. profesor .. împreună cu dna Director .. recomandă părinților să apeleze la metodele tradiționale pentru educarea copiilor.

23. În luna noiembrie 2016, în timpul unei preselecții pentru dansuri populare cu instructor de dans, necesar pentru programul artistic de sfârșit de semestru, dna învățător .. a decis fără o explicație clară să respingă elevele ... Copila .. a primit de la dnul instructor un costum popular frumos cu care s-a și îmbrăcat (toți copiii au primit costumașe populare), iar dna învățător când a vazut-o îmbracată i-a cerut să se dezbrace de costum și deoarece copila ezita (simțindu-se umilită față de ceilalți colegi și părinții, a început să plângă), a dezbrăcat-o forțat și i-a dat o bluziță uzată, după care le-a spus celor două eleve că nu au pereche (cu toate că ele formau o pereche) și sunt respinse. Copila .. a rămas vizibil traumatizată, a suferit, a plâns și nu s-a mai prezentat la serbarea de sfârșit de semestru.

24. O altă situație umilitoare a fost când dl. învățător .. a refuzat să distribuie laptele și cornul elevei .. cu școlarizare la domiciliu, pe întreg semestrul anului școlar 2016-2017. Părinții au întrebat în repetate rânduri dacă copila beneficiază de lapte și corn, iar dnul învățător i-a dus conștient și cu rea credință în eroare, spunând ca nu beneficiază de acest drept. În luna ianuarie 2017, mama ... a sesizat petenta, iar aceasta a solicitat informații de la dna secretară a școlii. După o săptămână copila a început să primească laptele și cornul.

25. Mama .. a rămas surprinsă și dezamăgită când a aflat la începutul lunii iunie 2017, că fiica .. (cu dificultăți de învățare și programare la evaluare medicală de specialitate NPI în data de 4 august 2017) a fost lasată repetentă. Părinții au pregătit copila de serbarea de sfârșit de an, cumpărându-i hăinuțe și încălțăminte nouă. A încercat să discute cu dna învățător .. care din luna mai 2017 a venit pe postul dlui învățător . în urma decesului. Aceasta nu a fost de găsit, iar mama a mers la dna director .., care a motivat că eleva nu avea decât trei note în catalog pe sem. II (cu toate că eleva nu are absențe pe sem. II) și a decis să repete anul școlar. Eleva .. declară că în cele două săptămâni nu a fost evaluată în niciun fel de dna învățător .. pentru a fi notată. Un alt eșec suferit de minoră în acest an școlar. Copila este afectată emoțional, plânge și spune că a fost lăsată repetentă deoarece mama și-a spus nemulțumirea la asistentul social și la inspectoratul școlar.

26. În luna iulie 2017, dna director .. a tergiversat transmiterea dosarului de orientare școlară a copilei cu handicap grav .., și a dus în eroare părinții și serviciul de asistență socială declarând că aceasta a fost refuzată de comisia CJRAE și nu i se acordă profesor la domiciliu deoarece depășește vârsta admisă lasând dosarul cu toate documentele la SPAS .... În luna septembrie 2017 asistentul medical comunitar a solicitat informații telefonic la CJRAE Vaslui legat de acest caz, iar mama a fost invitată la comisie, acordându-i elevei școlarizare la domiciliu. În prezent .. este foarte conștiincioasă, scrie foarte frumos și este foarte încântată că poate învăța a citi și socoti.

27. Copila M. T. elevă în cls. a V-a, cu repetenție repetată (la domniile învățătorii ..) în clasele primare și dificultăți de învățare (cu programare la evaluare medicală de specialitate NPI în data de 4 august 2017), în acest an școlar a fost supusă la tratamente degradante din partea dnului profesor de matematica ..., etichetată în

repetate rânduri "țigancă" "dobitoacă" și lasată corigentă cu amenințarea că o va lăsa și repetentă că doar cu dumnealui va da corigența. Copila relatează că a fost scoasă la tablă de dnul profesor și ridiculizată că nu știe, după care i-a spus "treci la loc dobitoaco". La același tratament degradant și discriminatoriu copila a fost supusă și în clasele primare de domnii învățători ..., ținută în ultimele bănci, ridiculizată față de colegi și părinții acestora în repetate rânduri la ședințele cu părinții, și marginalizată, etichetată "proastă", "leneșă", etc.

28. În luna mai 2014 petenta a fost invitată la ședința cu părinții de dna invatator ..unde a mers împreună cu un reprezentant DGASPC Vaslui, ... Acolo a constatat că atât copilul .. cât și ceilalți copii cu dificultăți de învățare (... , etc.) au fost "arătați cu degetul" în prezența tuturor părinților. Încă de atunci petenta a recomandat dnei învățător curricula adaptată și evaluarea psihologică a copiilor, ceea ce nu s-a întâmplat nici până în prezent. Mama copiilor a fost dusă în eroare atât de dna învățător mai sus menționată cât și de dnul învățător .. spunându-i că asistenta socială le baga prostii în cap și că doar copiii sunt vinovați că nu învață.

29. Petenta solicită ca, pe lângă aplicarea amenzii contravenționale, să se dispună acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării, precum și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

30. Petenta, prin punctul de vedere depus ca urmare a primirii citației, înregistrat sub nr. 4379/28.08.2017, a luat act și de excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, referitor solicitarea făcută în cele două petiții, de a se dispune acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării. Aceasta mai adaugă faptul că elevul ..., a beneficiat de un tratament discriminatoriu atât în clasele primare cât și în gimnaziu din partea cadrelor didactice. A fost marginalizat, așezat în ultima bancă, etichetat "țigan", "puturos", cu atenționarea în repetate rânduri că vine la școala doar pentru "lapte și corn". Domnii învățători au ignorat situația precară din familia elevului, (cu părinți semianalfabeți, etc), cât și nevoile copilului, refuzând să lucreze diferențiat cu acesta în baza unui plan de intervenție personalizat, ceea ce a făcut ca elevul ... să fie lăsat repetent de două ori în clasele primare. Repetenția a afectat profund stima de sine a copilului, având tendințe de a abandona școala, declarând că nu mai suportă jignirile din partea cadrelor didactice și umilința la care este supus. S-a ajuns în situația în care elevul roagă părinții să găsească resursele financiare, ca în anul școlar 2017-2018 să fie transferat la o școala din oraș datorită actelor de discriminare din partea cadrelor didactice.

31. Petenta depune la dosar înscrisuri/documente, declarații părinți, scrisori medicale relevante, rapoarte de evaluare psihologică, certificate de orientare școlară și profesională, sesizări făcute de SPAS ... către DGASPC Vaslui și către Școala Gimnazială ..., bilete de trimitere la evaluare medicala NPI, procese verbale de la întâlnirile SCC.

32. Prin intermediul concluziilor scrise, petenta învederează că în ceea ce privește situația copiilor care au abandonat școala, cu repetenție/repetenție repetată, corigente, din ultimii ani la nivelul unităților școlare din comuna, reflectă o cu totul altă realitate decât cea prezentată de către părțile reclamate. În această categorie se regăsesc și copiii enumerați în petiție și care au fost discriminați în primul rând prin faptul că nu li s-a asigurat acestor elevi cu CES, șanse egale la educație prin flexibilizarea, îmbogățirea și adaptarea curriculumului școlar la cerințele/nevoile elevului, ținând cont de unicitatea tipului de învățare determinată de particularitățile individuale.

33. În probarea celor afirmate în privința comportamentului agresiv al dl. profesor .. stă faptul că la sesizarea de la începutul anului că eleva ... a fost agresată atât fizic și verbal de către acesta, conducerii școlii a analizat sesizarea în Comisia de disciplină,

care a hotărât "atenționarea verbală a dlui profesor ..., la agresiunea comisă față de elev". La cea de-a doua sesizare, în cursul aceluiași an, că elevul .. a fost agresat fizic și verbal de dl. profesor de matematică ..., răspunsul din partea conducerii școlii, a fost că acest caz a fost analizat în Comisia de disciplină, care a hotărât că dnul profesor ..., să primească avertisment pentru fapta săvârșită. În urma unui reportaj realizat de DIGI24 din data de 16.02.2017 cu titlul "Profesor cu dosare penale acuzat că își bate elevii cu pumnii și picioarele", reprezentanți ai ISJ Vaslui și CJRAE Vaslui s-au deplasat la Școala Gimnazială ... unde au făcut o anchetă.

34. În privința copiilor menționați în cele două petiții, se specifică că aceștia au fost identificați în baza unui recensământ social în comunitate, ca fiind într-o situație de risc, începând cu anul 2011 în cadrul proiectului "Prima prioritate: niciun copil invizibil", implementat în comunitate cu sprijinul UNICEF Romania în perioada 1 iunie 2011 - 30 septembrie 2015. Unul din scopurile acestui proiect a fost facilitarea accesului copiilor și al familiilor la serviciile de prevenire, garantându-se astfel respectarea drepturilor acestora pe baza principiilor de echitate. Cele două familii enumerate în cele două petiții, au beneficiat și beneficiază în continuare de pachetul minim de servicii sociale de bază, cu scopul de a scoate familia din zona de vulnerabilitate și a reuși să depășească condiția de sărăcie, iar copiii să depășească condiția educațională a părinților. Familia ... și-au depășit condiția precară în care se aflau, respectiv dintr-o baracă acoperită cu celofan în care au locuit cu primii trei copii, au reușit cu forțe proprii și sacrificii să-și ridice o casuță cu două camere și o bucătărie din chirpici dar cimentuită, cu ferestre și uși din termopan, creând astfel condiții optime pentru dezvoltarea armonioasă a copiilor. Familia dnei ..., care locuiește într-o singură cameră în locuința părinților a reușit să-și ridice o casuță cu două camere și hol, dar care nu e finalizată. În prezent, situația copiilor la risc din comunitate (și serviciile oferite), implicit copiii enumerați în petiții, se află în atenția DGASPC Vaslui, UNICEF Romania și ANPDCA București, pe o platformă online "Aurora".

35. Concluzionând, discriminarea constă în faptul că nu li s-a asigurat acestor elevi cu CES, șanse egale la educație prin flexibilizarea, îmbogățirea și adaptarea curriculumului școlar la cerințele/nevoile elevului, ținând cont de unicitatea tipului de învățare determinată de particularitățile individuale, iar ignorarea prevederilor legale a dus la acte de discriminare asupra copiilor cu CES din unitățile școlare din comunitate și implicit a copiilor care fac obiectul petiției.

### **Susținerile părților reclamate**

36. Prin punctul de vedere depus și înregistrat sub nr. 4239/21.08.2017, părțile reclamate ..., cadre didactice în cadrul Școlii Gimnaziale „...” ... aduc la cunoștința CNCD că nu pot fi prezente în data de 17.08.2017, la sediul instituției dvs. pentru a lămuri pretensele încălcări discriminatorii și solicită reprogramarea audierilor.

37. Pe fondul cauzei, aducem la cunoștința Consiliului Director faptul că pretensele fapte de discriminare prezentate de petentă nu sunt adevărate, nu sunt probate prin niciun mijloc de probă concret, sau de vreo relatare a unui martor ocular și au un scop șicanator.

38. În cadrul Școlii Gimnaziale „...” ... sunt foarte mulți copii înscriși ce provin din medii defavorizate și dezorganizate, caracterizate prin sărăcie, violență domestică, alcoolism și analfabetism, și cu toate acestea, cadrele didactice au reușit de-a lungul timpului să depășească aceste bariere, și au ajutat pe absolut toți copiii să realizeze performanțe. Deasemenea, în cadrul școlii, sunt elevi de etnie romă, unii dintre ei provenind din medii defavorizate, dar care, sprijiniți de învățători și profesori, au reușit să se adapteze la cerințele școlare, unii dintre ei fiind premiați.

39. Elevii menționați în cuprinsul cererii respectiv ... nu au fost niciodată discriminați de niciun cadru didactic, ba dimpotrivă, ținând cont de situația materială și familială, au fost ajutați mereu și au fost trecute cu vederea multe dintre abaterile disciplinare și școlare pe care aceștia le făceau. Copiii nu au fost niciodată marginalizați, tot timpul au primit atenția cuvenită din partea personalului școlar și li s-au acordat toate șansele pe care le au și ceilalți copii.

40. Problemele de repetenție ale acestora au drept cauză exclusivă atitudinea acestora, respectiv lipsa de interes total pentru școală. Copiii enumerați mai sus nu și-au făcut niciodată temele, nu au învățat niciodată, chiar dacă primesc anual materiale școlare gratuite din partea statului și cadrele didactice au manifestat o îngăduință sporită față de aceștia. În schimb, cea mai mare problemă a copiilor o reprezintă absenteismul masiv de la școală. Pur și simplu, aceștia lipsesc cu lunile de la școală, acumulând sute de absențe. Corigențele repetate au fost cauzate de lipsa copiilor de la școală, cadrele didactice efectiv neavând cum să le pună note de trecere, fiindcă aceștia nu erau prezenți la școală, chiar dacă, după cum se poate demonstra, de foarte multe ori copii au primit note de trecere, și au trecut clasa, doar din bunăvoința profesorilor, care au trecut cu vederea faptul că nu vin la școală și că nu învață deloc. Cerințele solicitate copiilor au fost minime, de foarte multe ori au primit aceleași note ca elevii care au învățat, totul cu scopul ca aceștia să treacă clasa și să nu se simtă inferior celorlalți.

41. ..., în calitate de director al școlii, a contactat de multe ori părinții copiilor care prezintă absenteism major, și de flecure dată i-a fost transmis faptul că aceștia pleacă de acasă spre școală dar se opresc în sat și nu vin la școală.

42. Privitor la așezarea în bănci a copiilor, părțile reclamate ne învederează că elevii nu au un loc prestabilit în clasă, iar la începutul anului școlar sunt întrebați care au probleme cu vederea, pentru a fi mutați cât mai în față aproape de tablă. Deasemenea, copiii se mută tot timpul între ei în bănci, iar profesorii nu au avut nimic împotriva. Astfel, niciodată copiii menționați anterior nu au fost mutați în ultima bancă pentru a fi marginalizați.

43. În ceea ce privește diagnosticele psihice ale copiilor, cadrele didactice din școală nu au recomandat niciodată părinților să nu-i evalueze medical pe copii sau să nu obțină certificate de handicap, după cum fals afirmă petenta.

44. Părțile reclamate, cadre didactice de peste 35 de ani, au întâlnit foarte mulți copii cu probleme medicale, și niciodată nu am indicat celui responsabil să nu trateze copilul, ba mai mult, am adaptat activitatea didactică de predare în funcție de capacitățile copilului.

45. Față de acuzele privind fapte de violență fizică și verbală comise împotriva elevilor .. acestea sunt făcute cu rea - intenție, și fără a fi vreodată probate. După cum se poate observa, plângerile au fost făcute în februarie 2016, dar în urma unei anchete interne s-a demonstrat faptul că aceste plângeri sunt nefondate, și nu au un fundament real. Aceste presupuse incidente au fost anchetate de către Inspectoratul Școlar și de către Poliție, și nu au fost găsite elemente care să concluzioneze faptul că presupusele fapte violente s-au întâmplat vreodată. Mai mult, mama copiilor, este neștiutoare de carte, și prin modul în care este redactată plângerea, se poate observa că aceasta a fost influențată să scrie cererea de către cineva avizat, scriind-o după dictare.

46. Probele prin care înțelege petenta să ateste faptele din petiție, respectiv certificatele de orientare școlară și profesională, rapoartele de evaluare psihologică, scrisorile medicale, cât și restul înscrisurilor, denotă faptul că respectivii copii au probleme medicale, dar sub nicio formă nu demonstrează faptul că aceste probleme sunt cauzate de către cadrele didactice, și mai mult, nu probează existența vreunui caz de discriminare a căror victime au fost copiii.

47. În ceea ce privește temeinicia petiției, faptele relatate nu sunt reale, copiii indicați nefiind niciodată subiectul unor acte de discriminare, sub formele prezentate în cuprinsul plângerii. Față de acuzele conform cărora elevele ... au fost excluse de la activitățile de dansuri populare, arătăm faptul că situația reală este fix invers, aceste eleve au fost incluse în program, primind costume populare, chiar dacă nu frecventau școala, nu veneau la repetiții și aveau o atitudine ostilă față de colegi și de activitatea școlară în ansamblul ei. Acestea au învățat să danseze și au fost și la serbarea de sfârșit de an, contrar celor afirmate în cuprinsul petiției.

48. Niciodată, niciun copil nu a fost privat de laptele și cornul primit din partea Statului, ba chiar, au fost foarte multe momente când unii elevi nu veneau la școală în timpul orelor, ci veneau doar când se împărțea laptele și cornul. Știind situația grea de acasă, lipsurile acute cu care se confruntau, copiii defavorizați primeau din partea profesorilor și învățătorilor produsele pe care alți copii nu le doreau, și nu poate fi vorba de vreo restricție la acest capitol, cum fals se prezintă în cuprinsul petiției.

49. Repetenția repetată a elevilor se datorează lipsei frecvente de la școală, profesorii și învățătorii neavând efectiv cum să le pună note de trecere, deoarece copiii lipseau. Aceste absențe au fost făcute de când au fost înscriși elevii la școală dar, de multe ori, au fost trecute cu vederea, iar copiii au fost trecuți clasa fără a învăța nimic, totul din compasiune și înțelegere pentru situația grea în care se află.

50. Scopul petițiilor este precis, respectiv de a calomnia cadrele didactice din cadrul școlii, iar totul are la bază diferendele de ordin politic dintre primarul comunei, .. și profesorul ..., soțul reclamatei ..., care a decedat în luna mai. Petenta, ..., este soția primarului, angajată pe funcția de asistent social la primărie, și a folosit această funcție drept armă politică împotriva adversarilor.

51. Părinții copiilor indicați în petiții, sunt la rândul lor niște victime, aceștia fiind șantajați să depună plângeri la diverse instituții, deoarece nu vor mai primi ajutor social în caz contrar. Aceștia au fost implicați în diverse programe organizate de către petiționară cu scopul de a câștiga bani. În plângerea către DGASPC Vaslui nr. 977/11.02.2016, falsă de altfel privitor la faptele descrise, se precizează că familia .. a primit suma de 6000 lei în urma unui curs de calificare. În realitate, banii au fost primiți prin programul „START- o viață de calitate în siguranță”, unde mama copiilor s-a declarat bătută doar pe hârtie, ca să primească acești bani, după sfaturile asistentului social ... Toată această situație, prezentată de către petiționară nu este adevărată, este făcută cu rea-credință, cu scop de răzbunare.

52. Pentru toate aceste motive, se solicită constatarea faptului că elevii nu au fost supuși tratamentelor discriminatorii și în consecință să se respingă petițiile formulate.

53. Prin concluziile scrise depuse și înregistrate sub nr. 4923/26.09.2017, părțile reclamate solicită respingerea plângerilor ca tardiv formulate, petițiile fiind înaintate spre soluționare la mai mult de 1 an de la presupusul moment în care au fost săvârșite presupusele fapte. Se poate observa din înscrisurile depuse de către petentă, că acestea au fost întocmite la mai mult de 1 an de la momentul în care copiii ar fi fost discriminați. Mai mult, aceste petiții au fost formulate în luna iulie 2017, la două luni după decesul domnului învățător ... Pe lângă imposibilitatea obiectivă ca acesta să se poată apăra de acuzele mincinoase formulate, petenta a formulat sesizările în mod conștient după decesul acestuia, tocmai pentru a știrbi memoria și demnitatea acestuia. După cum s-a precizat și în punctul de vedere, petenta este soția primarului Comunei ..., ..., a cărui semnătură apare pe multe dintre înscrisurile atașate la sesizări. Domnul primar și defunctul domn învățător ... au avut o adversitate izvorâtă din rațiuni politice, deoarece al doilea făcea parte din alt partid politic și era consilier local.

54. Copiii indicați în cuprinsul petițiilor, care au suferit presupuse fapte de discriminare, nu au avut niciodată parte de un tratament înjositor din partea învățătorilor și profesorilor, nu au fost tratați niciodată diferit față de alți copii care învață mai bine

sau au situații materiale mai bune, ba dimpotrivă, ținându-se cont de situația familială precară, alături de alți copii asemenea lor, au fost ajutați foarte mult de dascăli, și în ciuda absențelor repetate și a abaterilor disciplinare, au fost notați mai bine și au fost trecuți clasa. Elevii au fost lăsați repetenți numai în momentul în care efectiv nu se mai putea face nimic pentru ca aceștia să treacă clasa. Lipsind în mod repetat, unii dintre ei au acumulat sute de absențe și aproape nicio notă, astfel încât chiar dacă am fi forțat regulamente școlare, cum de multe ori am făcut în interesul lor, tot nu ar fi putut trece clasa.

55. În ceea ce privește certificatele de orientare școlară și profesională, rapoartele de evaluare psihologică și scrisorile medicale, acestea demonstrează faptul că elevii menționați au anumite probleme de ordin psihologic și fizic, situație cu care părțile reclamante sunt la curent și pe care încearcă să le remedieze. Dar, petenta, în mod total injust, susține faptul, și totodată încearcă să inducă percepția că aceste probleme medicale sunt cauzate de presupusele tratamente la care sunt supuși copiii la școală. Nimic mai fals. Pe lângă faptul că nu au fost supuși niciunui tratament înjositor care să îi lezeze, s-a încercat ameliorarea situațiilor și găsirea de remedii. Astfel, copiii care au probleme cu vederea, în mod obligatoriu sunt puși în băncile din față să vadă mai bine la tablă, cei care sunt mai friguroși sunt așezați lângă sobă, iar cei ce sunt mai timizi și timorați, profesorii încearcă să le acorde o atenție sporită. Au fost foarte multe situații când copiii au venit bolnavi sau răciți la școală, iar dascălii, știind că părinții nu au posibilități să-i trateze, le-au cumpărat din banii lor pastile și i-au menajat de ia activitățile școlare.

56. Totodată, ne aduce la cunoștință că domnul profesor ..., nu mai lucrează în cadrul școlii.

## V. Motivele de fapt și de drept

57. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta a sesizat CNCD că reclamă faptul că unii elevi ai Școlii Gimnaziale „...” din com. ... sunt discriminați.

58. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

59. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

60. Colegiul director analizează capătul de cerere al sesizării, privitor la presupusele fapte/acte de discriminare ale cadrelor didactice asupra elevilor menționați în petiție, comportamentul părților reclamate. În acest sens, se verifică dacă în cazul semnalat se întrunesc cumulativ condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

61. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

62. Colegiul director reține că petenta acuză unele cadre didactice din școala gimnazială „...” că față de elevii menționați în petiție au avut un comportament discriminatoriu.

63. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre **criteriile** prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem un criteriu pe baza căruia tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

64. Potrivit art. 20 alin.6 din O.G. 137/2000, republicată. Simpla analiză a textului mai sus prezentat ne duce la constatarea faptului că articolul în speță prezintă două situații/teze, ce sunt într-o strânsă relație, respectiv *prezumția simplă de discriminare* ce rezultă din depunerea unei petiții și a unui probatoriu minim, și, pe de altă parte, teza a II a art.20 alin 6, prevede obligația de *răsturnare a sarcini probei*, ce incumbă părții reclamate, respectiv de a dovedi, prin orice mijloc de probă, că cele prezentate în petiția introductivă de procedură în fața CNCD nu sunt fapte de discriminare sau că acestea au o justificare obiectivă.

65. În ce privește aceste două principii stabilite pe cale jurisprudențială, Colegiul reține că petenta depune minimul de probatoriu, aferent cauzei, respectiv declarații de martor care confirmă doar aspectele ce privesc comportamentul cadrului didactic ..., acesta fiind sancționat de două ori de către Comisia de Disciplină.

66. Colegiul Director reține comportamentul profesorului ... și faptul că a fost sancționat de către Comisia de Disciplină de la nivelul Școlii Gimnaziale ... .. (o atenționare verbală și un avertisment) pentru comportamentul discriminatoriu față de anumiți elevi ai școlii. Având în vedere acest aspect, CNCD a luat la cunoștință de

aplicarea sancțiunilor și decide că nu se poate aplica pentru aceeași faptă două sancțiuni.

67. În același timp, părțile reclamate depune punctul de vedere prin care infirmă cele susținute de petentă și arată că certificatele de orientare școlară și profesională, rapoartele de evaluare psihologică, scrisorile medicale, cât și restul înscrisurilor, denotă faptul că respectivii copii au probleme medicale, dar sub nicio formă nu demonstrează faptul că aceste probleme sunt cauzate de către cadrele didactice ale școli.

68. Analizând toate acestea, Colegiul este de opinie că aspectele sesizate în cuprinsul petiției nu pot fi confirmate, nefiind probe concludente/ fapte probate la nivel de certitudine.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se pot reține mijloace de probă concludente care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehnoeditată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.