



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 458**  
**din 19.11.2018**

**Dosar nr.:** 35/2018

**Petiția nr.:** 383/26.01.2018

**Petent:** .....

**Reclamt:** Spitalul Clinic de Urgență Craiova

**Obiect:** Petentul se consideră discriminat de către reclamat prin refuzul de a fi promovat pe funcția de asistent medical cu studii superioare prin neaplicarea art. 196 ind. 1 din Legea nr. 95/2006 și a art. 5 din Codul Muncii.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentul**

**2. ....**

**3. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

Spitalul Clinic de Urgență Craiova, cu sediul în Craiova, str. Nicolae Titulescu nr. 40, județ Dolj

**Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petentul se consideră discriminat prin refuzul de nepromovare pe funcția de asistent medical cu studii superioare prin neaplicarea prevederilor art. 196, ind. 1 din Legea nr. 95/2006 și art. 5 din Codul Muncii.

**II. Procedura de citare**

**4.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 383/02.02.2018, a citat părțile pentru data de 19.02.2018. cu invocarea excepției de necompetența materială a CNCD. Prin adresa 1488/19.03.2018 s-a cerut concluzii scrise.

**5.** Procedura legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

**6.** Petentul se consideră discriminat pentru nepromovarea sa ca asistent medical cu studii superioare deși mai mulți colegi au fost promovați.

**7.** Petentul s-a adresat instanței de judecată așa încât, prin Decizia nr 1561/25.03.2015 dosar 7576/63/2014 a Curții de Apel Craiova care a respins cererea sa formulată împotriva Spitalului Clinic de Urgență Craiova, deși în faza de fond a avut caștig de

cauză.

8. Petentul precizează că instanța de apel a pronunțat hotărâri potrivnice în cauze similare, fapt pentru care se consideră discriminat, fiind pus într-o situație umilitoare față de ceilalți colegi.

#### IV. Susținerile reclamatului

-

#### V. Motivele de fapt și de drept

8. În fapt, petentul consideră că este discriminat de reclamat prin nepromovarea ca asistent medical cu studii superioare în comparație cu alți colegi, mai mult, a pierdut în instanță prin practica neunitară a instanțelor judecătorești. În speță, solicitarea sa, deși castigată la fond a fost respinsă la Curtea de Ape Craiova prin Decizia civilă nr. 1561/25.03.2015 deși în altă situație similară altui coleg i s-a admis o cerere similară.

9. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

10. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

11. Colegiul director admite excepția lipsei calitatii materiale a CNCD cu modificarile si completările ulterioare.

12. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, faptele sesizate sunt soluționate de instanțele de judecată ,situație față de care CNCD constată neincidența.

13. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTARASTE

1 Se admite excepția de necompetență materială a CNCD, faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 cu modificarile si complectarile ulterioare.

2.O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților:

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA-Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA-Membru**

**Hotarare redactata si motivata în data de 29.11.2018 de: L.G.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**