



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 458
din 26.07.2017

Dosar nr: 817/2016

Petiția nr: 7534/16.12. 2016

Petent: .

Reclamați: **Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice**

Obiect: limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea și exercitarea funcției de director al unității de învățământ preuniversitar.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului/ei

.

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamanților
Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

- 3.** Limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea și exercitarea funcției de director al unității de învățământ preuniversitar, potrivit art. 21 alin. (5) din Ordinul MENCS 5080/2016, privind metodologia de desfășurare a concursului de directori și directori adjuncți în unitățile de învățământ preuniversitar.

III. Citarea părților

- 4.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.
- 5.** Petenta a fost citată prin adresa nr. 7534/16.12.2016 iar partea reclamată prin adresa nr. 7534/16.12.2016. Termenul de audieri s-a stabilit pentru data de 06.02.2016, dată la care nu s-a prezentat nicio parte.

IV. Susținerile părților

- 6. Petenta** se consideră discriminată din cauză că soțul său ocupă funcția de inspector școlar pentru informatică în cadrul ISJ Dâmbovița, iar art. 21 alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 prevede că *„persoanele care se află în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control la orice nivel într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”*. Petenta consideră că interpretarea generală a art. 21 alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 constituie discriminare.
- 7. Partea reclamată** invocă excepția de necompetență materială a CNCD în temeiul Decizie nr. 997/2008 a CCR iar, pe fond, consideră că interdicția impusă prin art. 21 alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 nu creează situații discriminatorii, ci evită situațiile de conflict de interes.

V. Motivele de fapt și de drept

- 8. În fapt**, Colegiul director constată că prin art. 21 alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 se introduce o interdicție pentru *„persoanele care se află în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții astfel încât unul sau una să se afle față de celălalt ori cealaltă într-o poziție de conducere, îndrumare și control la orice nivel într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, casa corpului didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”*. Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că s-a pronunțat pe această speță într-o plângere anterioară, prin Hotărârea nr. 607/2016.
- 9.** CNCD urmează să respingă excepția de necompetență materială invocată de partea reclamată, arătând că Decizia nr. 997/2008 a CCR se referă la necompetența CNCD de a se pronunța prin hotărâre asupra posibilelor fapte de discriminare ce rezultă din lege. Or, ordinul de ministru este un act administrativ, nu are caracter de lege, ca urmare CNCD are competența materială să constate sau nu o posibilă discriminare rezultată din dispozițiile unui act administrativ.
- 10.** Pe fond, CNCD va menține soluția adoptată prin Hotărârea nr. 607/2016. Astfel:
- 11.** Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice în ceea ce privește introducerea art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016, cu urmatorul conținut: *„persoanele care se afla in relatie de sotii si rude de gradul I nu pot ocupa concomitent functii, astfel incat unul sau una sa se afle fata de celalalt, ori cealalta intr-o pozitie de conducere, indrumare si control, la orice nivel, intr-o unitate de invatamant preuniversitar, inspectorat scolar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”*.
- 12.** Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

13. Colegiul director constată că, în prezenta cauză, limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar reprezintă o diferențiere.

14. Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, de rudenie, (rude de gradul I și soț/soție), care se înscrie în categoria „orice alt criteriu”.

15. Dreptul atins este dreptul la muncă, garantat de **Constituția României**.

16. Colegiul director urmează a analiza cerința impusă la art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 „*persoanele care se afla in relatie de sotii si rude de gradul I nu pot ocupa concomitent functii, astfel incat unul sau una sa se afle fata de celalalt, ori cealalta intr-o pozitie de conducere, indrumare si control, la orice nivel, intr-o unitate de invatamant preuniversitar, inspectorat scolar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare*”.

17. Raportându-ne la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o acțiune/inacțiune pentru a fi calificată drept faptă de discriminare, Colegiul director constată că există un tratament diferențiat în cuprinsul cerinței impuse și urmează a analiza această cerință din cuprinsul art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016, pe criteriul de rudenie (rude de gradul I și soț/soție), ce are drept scop limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar.

18. Raportat la speța aflată spre soluționare, Colegiul director a constatat că Legea Educației Naționale nr. 1/2010, la art. 257 alin. (4) reglementează singurele incompatibilități pe perioada de exercitare a unui mandat de director sau director adjunct al unei unități școlare din învățământul preuniversitar, după cum urmează: “(4) *Directorul și directorul adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar nu pot avea, pe perioada exercitării mandatului, funcția de președinte sau vicepreședinte în cadrul unui partid politic, la nivel local, județean sau național.*”

19. Se reține că această incompatibilitate nu este introdusă în lege și că, prin art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 s-a adăugat la lege, introducându-se alte incompatibilități nejustificate de un scop legitim de către Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, concursul fiind astfel diferit față de exercitarea funcției.

20. Analizând condiția impusă se constată că s-a limitat accesul în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar. În ceea ce privește consecințele produse de condiția impusă la art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 se reține că aceasta are efect asupra unor potențiali candidați.

21. Limitarea accesului în condiții de egalitate la ocuparea funcției de director/director adjunct al unei unități de învățământ preuniversitar este realizată pe baza unei metodologii afișate public.
22. În virtutea inversării sarcinii probei, partea reclamată avea obligația de a prezenta justificările obiective pe baza cărora să motiveze alegerea introducerii articolului analizat. În prezenta cauză fondul discuției este întemeiat pe fapte dovedite, prin existența art. 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016, limitare regulă formulată pe bază de rudenie (rude de gradul I și soț/soție) : *„persoanele care se afla în relație de soți și rude de gradul I nu pot ocupa concomitent funcții, astfel încât unul sau una să se afle față de celalalt, ori cealalta într-o poziție de conducere, îndrumare și control, la orice nivel, într-o unitate de învățământ preuniversitar, inspectorat școlar, Casa Corpului Didactic, palatele și cluburile copiilor și elevilor, cluburile sportive școlare”*. În acest sens, Colegiul director constată că, nu a fost inversată sarcina probei în prezenta cauză.
23. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 6 din O.G nr.137/2000, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din **O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare**.
24. Colegiul director **recomandă** părții reclamate să remedieze situația constatată, respectiv să modifice metodologia prin care este organizat concursul pentru ocuparea funcțiilor de directori și directori adjuncți în toate unitățile de învățământ preuniversitar, eliminând criteriul discriminatoriu cuprins în 21, alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 și recomandă emiterea unei circulare către toate inspectoratele școlare din țară, în sensul deciziei CNCD, respectiv dispune monitorizarea punerii în aplicare a hotărârii adoptate. În cazul neaplicării hotărârii, CNCD se va autosesiza.
25. **În drept**, art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 6 din O.G. 137/2000
26. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

- 1 Se respinge excepția de necompetență materială a CNCD;
- 2 Prevederile art. 21 alin. (5) din Ordinul MENCS nr. 5080/2016 sunt discriminatorii, pentru că printr-un act administrativ se adaugă noi

incompatibilități la lege. Incompatibilitățile legale se referă la fapte, nu la persoane.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, Președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 03.08.2017.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Asztalos Csaba Ferenc
Ana Vitalia Tărcuță