



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 457
din data de 19.11.2018

Dosar nr. 408/2018
Petiția nr. 3370/04.06.2018
Petent: . .
Reclamat: Curtea de Conturi a României

Obiect: încheierea raporturilor de muncă, ca urmare a îndeplinirii vârstei standard de pensionare și contestarea normei juridice (Legii nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice).

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

..

2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
Curtea de Conturi a României, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta contestă prevederile Legii nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, prin care a fost emis Ordinul nr.3434/04.05.2018, de ieșire la pensie din cadrul activității de cercetare dezvoltare a Curții de Conturi a României.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.3370/21.07.2018, a fost citată doamna . . pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

5. Prin adresa înregistrată cu nr.4054/21.06.2018, a fost citată *Curtea de Conturi a României* pentru data de 02.08.2018. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Petenta susține că i s-a emis de către partea reclamată, Ordinul nr.3434/04.05.2018 prin care, i se solicită pensionarea acesteia, din cadrul activității de cercetare dezvoltare din cadrul Curții de Conturi a României. Prin Legea nr. 319/2003, vârsta de pensionare între femei și bărbați pentru personalul de cercetare-dezvoltare este stabilită la 65 de ani, potrivit art. 35*1. În această situație, petenta este obligată să iasă la pensie la 60 de ani și 10 luni. Ca atare, petenta solicită Consiliului să oblige partea reclamată, pentru a anula Ordinul emis cu nr.3404/04.05.2018 și menținerea

petentei în continuare pe postul de expert superior și cu plata drepturilor salariale cuvenite de la data de 30.05.2018 până în prezent și pentru viitor.

8. În consecință, petenta nu contestă Ordinul emis de reclamată, pentru care este obligată să se pensioneze din punct de vedere legal, ci prevederile art. 16 din Constituția României, conform căreia *“cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*.

9. În susținerea celor afirmate, petenta solicită Colegiului director, să aibă în vedere Decizia nr.387 a Curții Constituționale a României din data de 05.06.2018, de admitere excepției de neconstituționalitate, publicată în Monitorul Oficial nr. 642 din 24 iulie 2018, potrivit căreia, Plenul Curții Constituționale s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate, prin instituirea dreptului pentru femei de a avea opțiune, respectiv: *„Curtea a apreciat faptul că, încetarea de drept a contractului individual de muncă pentru femei la o vârstă mai mică decât cea a bărbatului poate dobândi valențe discriminatorii pe criterii de sex și încalcă dreptul la muncă al femeii, atâta timp cât nu rămâne o opțiune a acesteia să înceteze raporturile de muncă la o vârstă mai mică decât bărbatul. Prin urmare la vârsta de 63 de ani, femeia trebuie să aibă dreptul de a opta pentru continuarea raportului de muncă până la vârsta la care legea prevede încetarea de drept a contractului individual de muncă și pentru bărbați”*. Petenta consideră că *“Curtea apreciază încetarea raportului de muncă al femeii la o vârstă mai redusă decât a bărbatului poate și trebuie să rămână o opțiune a acesteia, în contextul social actual”*.

Susținerile părții reclamate

10. Partea reclamată solicită Colegiului director, să respingă ca inadmisibilă petiția petentei, aceasta nereclamând un act de discriminare săvârșit de aceasta ci discriminarea unor prevederi legale.

11. La data de 05.05.2018, prin Ordinul nr. 3403, emis de Președintele Curții de Conturi a României s-a stabilit că, începând cu data de 30.05.2018, petentei îi încetează de drept raportul de serviciu, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard de pensionare și a stagiului minim de cotizare. În atare situație, Legea nr.263/2010, privind pensia pentru limită de vârstă stabilește vârsta minimă de pensionare atât pentru femeie cât și pentru bărbat. Așadar, conform normei juridice, încetarea de drept a raporturilor de serviciu, nu este determinată de o manifestare de voință a părților, ci are loc ca urmare a intervenirii unei situații de fapt prevăzută de lege, care se constată și nu mai permite continuarea raportului de serviciu, independent de voința persoanei care are competența legală de numire în funcția publică sau a funcționarului public.

12. Reclamata solicita respingerea petiției ca neintemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta contestă Legea nr.263/2010, privind sistemul unitar de pensii publice, prin care a fost emis Ordinul nr.3434/04.05.2018, de ieșire la pensie din cadrul activității de cercetare dezvoltare a Curții de Conturi a României.

14. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect*

restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

15. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

16. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

17. Conform prevederilor art 2 al Legii nr 69/28.03.2018 de modificare si complectare a Legii nr 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare –dezvoltare s-a instituit optiunea de a se putea pensiona femeile si barbatii la aceeasi varsta de 65 de ani.

18. In speta desi petenta s-a adresat reclamantei cu adresa 889/24.04.2018 cu solicitarea de a continua activitatea de expert superior ca functionar public pana la ocuparea postului prin concurs,aceasta solicitare a fost respinsa desi are varsta de 60 ani si 10 luni.

19. Prin Decizia Curtii Constitutionale nr 387/5.06.2018 se consfinteste necesitatea inlaturarii discriminarii privind varsta de pensionare standard intre persoane de sex diferit (femeie –barbat).

20. Conform **Art. IV** din Legea nr. **53/2003 - Codul muncii**, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:**1.**La articolul 56 alineatul (1), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

"c) la data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare sau, cu caracter excepțional, pentru salariați care optează în scris pentru continuarea executării contractului individual de muncă, în termen de 60 de zile calendaristice anterior împlinirii condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, la vârsta de 65 de ani; la data comunicării deciziei de pensie în cazul pensiei de invaliditate de gradul III, pensiei anticipate parțiale, pensiei anticipate, pensiei pentru limită de vârstă cu reducerea vârstei standard de pensionare; la data comunicării deciziei medicale asupra capacității de muncă în cazul invalidității de gradul I sau II;"

2. La articolul 56, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

"(3) Angajatorul nu poate îngrădi sau limita dreptul salariaților de a continua activitatea în condițiile prevăzute la alin. (1) lit. c) teza întâi."

3. La articolul 164, după alineatul (1) se introduc două noi alineate, alineatele (1¹) și (1²), cu următorul cuprins:

"(1¹) Prin hotărâre a Guvernului se poate stabili o majorare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la alin. (1), diferențiat pe criteriile nivelului de studii și al vechimii în muncă.

(1²) Toate drepturile și obligațiile stabilite potrivit legii prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se determină utilizând nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la alin. (1)."

21. Față de solicitarea petentei de restabilire a situației anterioare, înlăturarea consecințelor și acordarea salariului din 30.05.2018 până în prezent și viitor, Colegiul director constată necompetența materială a CNCD.

22. Colegiul director respinge excepția de necompetența materială invocată din oficiu de CNCD.

23. Colegiul director constată existența faptei de discriminare raportată la vârsta de pensionare a femeii din domeniul de cercetare-dezvoltare, respectiv 65 de ani pentru ambele sexe, conform art 2 alin 1) și lit i) și art 15 din OG nr 137/2000 republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetența materială a CNCD.
2. Respinge excepția de restabilire a situației anterioare, înlăturarea consecințelor și acordarea drepturilor salariale.
3. Se întrunesc elementele faptei de discriminare conform art 2 alin 1) și art. 7, lit. a din OG nr 137/2000
4. Se sancționează reclamata Curtea de Conturi a României cu avertisment.
5. Se recomandă reclamatei ca pe viitor să evite discriminarea pe criteriul de gen privind vârsta de pensionare femeii/bărbați.
6. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
7. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) ..

b) Curtea de Conturi a României, ..

VI. Modalitatea de plată a amenzii

7. Plata amenzii se va face la Administrația Financiară Publică sector 1 în termen de 5 zile de la ramanerea definitivă a hotărârii emise în cauză, aceasta constituind titlu executor.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA-Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat și motivat în data de 29.11.2018 de: L.G.