



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Hotărârea nr. 456**  
**Din 17.07.2019**

**Dosar nr.:** 140/2019

**Petiția nr.:** 1233/12.03.2019

**Petenți:** ..

**Reclamată:** Poliția Locală Craiova

**Obiect:** Contestarea procesului verbal de sancționare pentru neplata taxei de parcare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.

**Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3.** Petenții contestă procesul verbal sancționare pentru neplata taxei de parcare prin sms.

**III. Procedura de citare**

**4.** Prin adresa înregistrată cu nr. 1233/19.03.2019, s-a invocat, din oficiu excepția, de necompetență a Consiliului, întrucât competența revine Judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită fapta.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petenților**

**6.** Din plângerea adresată Judecătoriei Craiova, se reține faptul că petenții au fost sancționați cu amendă contravențională pentru neplata taxei de parcare prin sms. Petenții susțin că sunt discriminați și solicită anularea procesului verbal de contravenție și schimbarea sancțiunii din amendă în avertisment.

**Susținerile reclamatului**

**V. Motivele de fapt și de drept**

**9.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strînsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să analizeze existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

**10.** Astfel, Colegiul director reține prevederile OG nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art. 31 al. 1 potrivit cărora „împotriva procesului verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia”, coroborate cu dispozițiile art. 21 al. 1 și 2 care stipulează:

**“(1) Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.**

**(2) Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competență exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1)”.**

Coroborând obiectul petiției deduse soluționării cu prevederile legale de mai sus, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza existența unei fapte ce își au izvorul în acte care intră exclusiv în competența instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței generale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Data redactării: 18.07.2019

Motivete de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.