



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 453 din 29.06.2016

Dosar nr.: 640/2015

Petiția nr.: 700 din data 30.10.2015

Petent:

Reclamat:Șef Poliție Sector 3

Obiect: excluderea petentului de la ședințele de dialog social

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1.cu adresa de corespondență la sediul Sindicatului Polițiștilor din România "Diamantul" din București, str. Ienăchiță Văcărescu nr.17A, sector 4

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1....., Șef Poliție Sector 3 cu sediul în București, Bdul Unirii nr.72, bl.J3C, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul plângerii vizează o posibilă faptă de discriminare a petentului săvârșită de către reclamat prin excluderea petentului de la ședințele de dialog social.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 7001 din 17.11.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa cu nr. 7319 din 17.11.2015 a fost citat reclamatul.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.12.2015.

3.4. La termen părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Sușținerile petentului

4.1.1. Prin adresa nr 7001 din 30.10.2016, petentul Președinte al organizației Sindicatului Polițiștilor din România (SPR) „Diamantul” Secția 13 Poliție sesizează faptul că este exclus de la ședințele de dialog social.

4.1.2. Petentul susține faptul că, de la începutul anului 2015, a fost invitat la ședințele de dialog social organizate la sediul Poliției sector 3, în calitate de reprezentant al membrilor S.P.R. „Diamantul” Secția 13 Poliție și în luna octombrie 2015, prin adresa nr. 916055 din 20.10.2015 (atașată), petentul nu a mai figurat pe listă, petentul consideră gestul ca fiind unul de dispreț și intimidare datorat apartenenței și activității sindicale.

4.1.3. De asemenea, consideră un dispreț al părții reclamate faptul că, în adresele prin care s-au făcut invitațiile de participare la ședințe nu este trecută funcția sindicală dobândită a petentului.

4.1.4. Totodată, petentul consideră că prin noile invitații, care prevăd faptul că fiecare sindicat va trimite un singur reprezentant, chiar dacă sunt mai mulți lideri din același sindicat, sunt discriminați atât petentul, cât și ceilalți participanți la aceste ședințe de dialog social.

4.1.2. Prin adresa nr. 275/20.01.2016, petentul depune concluzii scrise, ca răspuns la punctul de vedere depus de partea reclamată. Cu privire la dispoziția părții reclamate de a invita un singur reprezentant sindical la ședințele de dialog social, aceasta contravine Dispoziției directorului general, reprezentând o formă gravă de abuz în serviciu și un dispreț față de anumiți lideri sindicali și/sau organizații sindicale.

4.2. Sușținerile părții reclamate Sușținerile domnului..., Comisar Șef

4.2.1. Prin adresa nr. 7735 din 08.12.2015 reclamatul arată faptul că, prin Dispoziția nr. 54/13.02.2015, directorul general al D.G.P.M.B. a dispus șefilor Poliției Sectoarelor 1-6 asigurarea unui dialog permanent cu liderii structurilor teritoriale reprezentative la nivelul fiecărui sector.

4.2.2. În acest sens au fost organizate la nivelul Sectorului 3 Poliție, 5 ședințe, respectiv în data de 26.02.2015, 28.04.2015, 07.07.2015, 15.09.2015, 29.10.2015. La ședințele menționate a fost invitat și petentul, acesta prezentându-se doar la primele două. Întrucât au existat discuții între liderii structurilor teritoriale de la nivelul Poliției Sectorului 3, cu privire la faptul că la ședințe sunt convocați în mod neechitabil ca și număr, s-a dispus prezentarea unui singur lider din partea fiecărei organizații sindicale, care să aibă calitatea de președinte sau vicepreședinte al sindicatului, iar acesta să ridice în cadrul ședințelor toate problemele membrilor organizației pe care o reprezintă la nivelul Sectorului 3 Poliție.

4.2.3. Astfel, din partea Sindicatului Polițiștilor din România „Diamantul,, a fost convocat dl. ...atât la ședințele la care a fost convocat și petentul cât și la ședința din data de 29.10.2015. Se face precizarea că ...are calitatea de vicepreședinte al Sindicatului, iar petentul este președinte al organizației sindicale de la nivelul Secției 13 Poliție.

4.2.4. De asemenea, se face precizarea că luarea deciziei de prezentare a unui singur lider din partea fiecărei organizații sindicale care să fie în măsură, ca în cadrul ședințelor să ridice conducerii Poliției Sectorului 3 toate problemele semnalate de membrii organizației sindicale, nu este în măsură a discrimina în vreun fel persoana petentului. Această decizie a venit în sprijinul asigurării unui dialog cât mai eficient cu fiecare organizație sindicală.

4.3.1. Prin adresa nr. 7532/26.11.2015, domnul..., Director General, Comisar șef de Poliție în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, a înaintat sesizările înaintate de petent, având același obiect ca în prezenta speță, acestea clasându-se la prezenta speță.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director faptul că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent,

tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează faptul că a fost exclus de la ședințele de dialog social. Colegiul director reține că, întrucât, au existat discuții între liderii structurilor teritoriale de la nivelul Poliției Sectorului 3, cu privire la faptul că la ședințe sunt convocați în mod neechitabil ca și număr, s-a dispus prezentarea unui singur lider din partea fiecărei organizații sindicale, care să aibă calitatea de președinte sau vicepreședinte al sindicatului, iar acesta să ridice în cadrul ședințelor toate problemele membrilor organizației pe care o reprezintă la nivelul Sectorului 3 Poliție. Astfel, Colegiul director este de opinie că s-a dat posibilitatea ca fiecare sindicat să participe la ședințe prin președinte sau vicepreședinte de sindicat fără a exista un tratament diferențiat. Același tratament a fost aplicat și pentru celelalte sindicate, dându-le astfel posibilitatea ca fiecare sindicat să fie reprezentat de o persoană, respectiv președinte sau vicepreședinte de sindicat în vederea asigurării unui dialog permanent.

5.7. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de un tratament diferențiat (petentul fiind invitat la ședințele respective), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există tratament diferențiat) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

JURA CRISTIAN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 02.08.2016

Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.