



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 452
din data de 29.06.2016

Dosar nr: 653/2015

Petiția nr: 7175 din data de 10.11.2015

Petentă:

Reclamat:..., Director General în cadrul Institutului Geologic al României

Obiect: încadrarea petentei pe o grilă inferioară salariului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1...., cu domiciliul în județul Ilfov

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. ...Director General în cadrul Institutului Geologic al României cu sediul în București, str. Caransebes, nr.1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Începând cu data de 01.10.2015 conform CCM salariații I.G.R. au fost trecuți pe noile grile de salarizare. Petenta susține faptul că nu a beneficiat de această încadrare deoarece, din motive necunoscute și nejustificate, a fost încadrată pe o grilă inferioară salariului acesteia.

III. Procedura de citare

3.1.În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 7175/02.12.2016, iar prin adresa nr. 7578 din 02.12.2015 a fost citat reclamataul pentru termenul de **15.12.2015**. La audieri petenta a fost prezentă, reclamatul absent.

3.3. Procedură legală îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Începând cu data de 01.10.2015 conform CCM salariații I.G.R. au fost trecuți pe noile grile de salarizare. Petenta susține faptul că nu a beneficiat de această încadrare₁

deoarece, din motive necunoscute și nejustificate, a fost încadrată pe o grilă inferioară salariului acesteia.

4.1.2. Aspectele menționate au fost aduse la cunoștința directorului generalprin referatul nr. 499/09.10.2015, la care nu a primit până la această data răspuns scris, motivând verbal că I.G.R. nu are bani. Se menționează faptul că întreg compartimentul financiar contabil, din care face parte și petenta, a beneficiat de mărirea salariului într-un mod substanțial, depășindu-se grilele minime de salarizare.

4.1.3. Petenta susține faptul că directorul economic i-ar fi comunicat că aceasta a fost uitată pur și simplu pentru această majorare, petenta considerând că a fost discriminată fără vreun motiv anume.

4.2. Susținerile părții reclamate

Susținerile domnului..., Director general- Institutul Geologic

4.2.1. Partea reclamată precizează faptul că, în februarie 2015, când la conducerea IGR se afla o altă persoană, s-au purtat negocieri între patronat și sindicat în vederea semnării unui nou CCM, în care era prevăzută și o nouă grilă de salarizare, mai generoasă. La acel moment partea reclamată nu a participat, acesta începând mandatul în data de 08.07.2015.

4.2.2. Din lipsă de fonduri noul CCM nu a putut fi pus în aplicare de către cei doi directori ... cu mandat 06.01.2015-05.04.2015, ...cu mandat 06.04.2015-05.07.2015, instituția neavând posibilitatea să-și achite integral nici măcar datorille către stat.

4.2.3. Noul CCM a fost pus în aplicare abia în data de 01.10.2015, când s-a acceptat aplicarea CCM pe grila de salarizare la valoarea minimului.

4.2.4. În ceea ce privește petenta, partea reclamată susține faptul că aceasta este încadrată corect în grila B3GII în care sunt grupați cei cu funcții administrative, cu studii liceale etc, aspect recunoscut și de președintele de sindicat..., petenta având funcția de casier. Salariul acesteia nu a fost diminuat odată cu trecerea la noul CCM, acesta a rămas la același nivel.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petenta nu a precizat un criteriu care ar determinat încadrarea pe o grilă inferioară salariului.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau*”₂

preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petentă respectiv, culpa/greșala angajatorului de a o încadra pe o grilă mai jos decât cea anterior negocierii CCM-ului, **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.** După cum reiese din probatoriul depus de către partea reclamată, salariul petentei nu a fost diminuat odată cu trecerea la noul CCM, acesta a rămas la același nivel. Mai mult, susține faptul că petenta este încadrată corect în grila B3GII în care sunt grupați cei cu funcții administrative, cu studii liceale etc, aspect recunoscut și de președintele de sindicat, petenta având funcția de casier. Din susținerile petentei nu reiese motivul/criteriul care a stat la baza încadrării petentei pe o grilă inferioară.

5.6. Așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar ca cele patru elemente să existe. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia petenta a fost discriminată, și anume faptul că a fost încadrată pe o grilă inferioară salariului.

5.7. În concluzie, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în **art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările (nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare);**

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de F.V.,P.C.S.

Data: 02.08.2016

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.