



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 447**  
**din 26.07.2017**

**Dosar nr.:** 584/2016

**Petiția nr.:** 5331/12.09.2016

**Petent.**

**Reclamat:** S.C. .. S.R.L.

**Obiect:** Refuzul angajării petentului datorită diagnosticului avut din copilărie - deficiență mintală ușoară(DMU) și jigniri referitoare la acest diagnostic.

**Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1 .., cu domiciliul în mun. ..

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

1.2.1. S.C. . S.R.L., cu .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea depusă, petentul diagnosticat în copilărie cu deficiență mintală ușoară(DMU), învederează că nu a fost angajat datorită diagnosticului, boală psihică scris în certificatul medical eliberat de medicul de familie.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr. 5331/16.09.2016 comunicată petentului, Consiliul a stabilit termen în data de 04.10.2016 și s-a solicitat petentului să depună dovezi, înscrisuri care să ateste starea de sănătate sau alte dovezi ce susțin petiția.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr. 5474/16.09.2016 comunicată reclamatei, Colegiul a stabilit termen pentru data de 04.10.2016.

3.4. A fost depus la dosar din partea petentului înscrisuri înregistrate sub nr.5839/04.10.2016, comunicate reclamatului prin adresa nr.6216/19.10.2016.

3.4. Prin adresa nr.5834/04.10.2016 reclamatul a trimis punct de vedere și înscrisuri. A fost comunicat punctul de vedere, petentului, prin adresa nr.6216/19.10.2016.

3. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr.6465/31.10.2016

3.5. Reclamata a depus concluzii scrise înregistrate sub nr. 6750/09.11.2016.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 5383/13.08.2015 petentul solicită să se constate că nu a fost angajat datorită afecțiunii de care a suferit în copilărie și anume deficiență mintală ușoară(DMU).

4.1.2. Petentul învederează că în data de 24.08.2016 a fost sunat de către reclamată în vederea susținerii unui interviu și a unei probe de lucru, ulterior a fost trimis pentru analize la medicina muncii la clinica agreată de societate.

4.1.3. Petentul a depus actele necesare angajării, iar o persoană din cadrul serviciului resurse umane a reclamatei i-a indicat să revină pentru angajare în data de 01.09.2016.

4.1.4. În data de 03.09.2016, petentul a fost sunat de către „șefa firmei” fiind înștiințat că nu poate fi angajat, fără a indica motivul acestui refuz deoarece este „confidential”.

4.1.5. La cererea petentului un prieten din copilărie a vorbit cu șef serviciu resurse umane ce i-a indicat faptul că petentul nu a fost angajat deoarece pe fișa medicală a acestuia era trecut diagnosticul DMU, dar cu aviz clinic sănătos din partea unui medic de familie și a unui medic specialist psiholog.

4.1.6. Petentul a luat legătura telefonic cu șefa serviciului resurse umane indicând faptul că DMU este din copilărie, de când era la casa de copii, că nu figurează cu boli cronice, psihice sau neurologice. „Șefa de le resurse umane” i-a vorbit jgnitor spunând că nu „angajează nebuni”.

4.1.7. Petentul precizează că a evoluat mult, că a terminat un liceu la zi, o școală profesională și cursuri de perfecționare de-a lungul timpului.

4.1.8. În susținerile sale, petentul arată că a lucrat la construirea unei biserici, la tencuirea exterioară și interioară a acesteia, primind caracterizări bune din partea preoților; deasemenea a lucrat și la firma SC .. SRL, unde era „omul de încredere” al patronilor.

4.1.9. În data de 05.09.2016, petentul a cerut încă o dată explicații referitoare la refuzul angajării, primind răspuns din partea interlocutorului că nu angajează oameni nebuni și că „locul lui e la vaci”.

## 4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere depus de către reclamată înregistrat în evidențele C.N.C.D. sub nr. 5834/04.10.2016, se solicită a se constata că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament și nu există nicio faptă de discriminare în sensul art.8 din OG nr.137/2000 înfăptuită asupra petiționarului, iar pretinsa faptă trebuie dovedită de către petent prin orice mijloace de probă.

4.2.2. Reclamata arată că, în urma investigațiilor și audierii persoanelor cu care petentul a interacționat în activitatea de recrutare, s-a stabilit că nu a existat o asemenea conduită discriminatorie a personalului societății.

4.2.3. În acest sens se descrie procedura de selecție în vederea angajării compusă din mai multe etape, una dintre acestea fiind proba interviului în care se prezintă fabrica și fiecare departament, iar ulterior probei toți aplicanții efectuează analize și evaluări medicale pe cheltuiala angajatorului la o clinică medicală agreată de societate. Pe toata perioada selecției, niciunul din angajații societății nu i-a comunicat petentului rezultatul procedurii de selecție, o pretinsă angajare sau faptul ca acesta ar începe activitatea în cadrul societății în data de 01.09.2016, așa cum susține petentul.

4.2.4. Personalul din cadrul societății i-a comunicat petentului că îi va comunica rezultatul procesului de selecție în jurul datei de 01.09.2016. Pe data de 03.09.2016, după definitivarea procedurii de evaluare a candidaților, petentul a fost anunțat telefonic că nu a fost ales pentru angajare.

4.2.5. Reclamata apreciază că susținerile petentului sunt nereale, iar criteriile pentru care nu a fost selectat nu au nicio legătură cu pretinsele motive invocate de acesta. Sunt nefondate susținerile petentului cu privire la pretinsa influență asupra procesului de selecție a stării de sănătate mintală atâta timp cât au avut la dispoziție cernificatul medical cu inscripția "clinic sănătos" și a faptului că acesta provine de la casa de copii.

4.2.6. Reclamata depune înscrisuri; apreciază că petentului îi revine sarcina probei, respectiv cel ce face o afirmație trebuie să o și probeze.

4.2.7. În concluziile scrise depuse și înregistrate sub nr. 6750/09.11.2016, reclamata reiterează argumentele ce au stat la baza refuzului de selectare spre angajare a petentului și solicită constatarea caracterului nefondat al plângerii și pe cale de consecință, respingerea acesteia.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea formulată de petent, care învederează că datorită diagnosticului avut din copilărie - deficiență mintală ușoară(DMU), nu a fost selectat spre angajare.

5.2. În drept, Sub aspectul incidenței preverilor art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării

Îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 alin. 1 al Ordonanței nr. 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, **dizabilitate**, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petent constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin. 1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.5. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamata i-a încălcat petentului un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Astfel, Colegiul director reține că dreptul încălcat, în opinia petentului, este dreptul la muncă încălcat prin refuzul de selectare spre angajare datorită diagnosticului avut în copilărie - deficiență mintală ușoară(DMU) și nu a fost selectat.

5.6. Din susținerile părților și documentele depuse la dosar, Colegiul director reține că societatea reclamată a avut o procedura de selecție identică pentru toți candidații, că în același proces de angajare a fost selectată o persoană cu handicap vizibil la ochi.

5.7. Totodată, Colegiul director ia act de faptul că în societate sunt angajate și alte persoane care fac parte din categoriile defavorizate, inclusiv persoane cu handicap.

5.8. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director nu reține o legătură de cauzalitate între faptul reclamat și criteriul invocat de petent. Prin urmare, din probele și actele depuse la dosar, nu se poate reține că fapta imputată în sarcina părții reclamate a fost determinată de criteriul invocat de petent, respectiv deficiență mintală ușoară(DMU).

Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus enunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1, 3 din O.G. nr. 137/2000 republicată,
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**CLAUDIA SORINA POPA – Membru**

**VERONICA TATIANA SANDU– Membru**

Data redactării: 26.07.2016

Tehnoredactată și motivată D.I.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.