



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.446**  
**din 26.07.2017**

**Dosar nr. 568/2016**

**Petiția nr. 5158/02.09.2016**

**Potent: ..**

**Reclamat: ..**

**Obiect:** Comportament violent al reclamatului față de soția petentului și jigniri aduse întregii familii a acestuia: "Lasă că știu cine e familia ..".

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. ...**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. ...**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1.. Comportament violent al reclamatului față de soția petentului și jigniri aduse întregii familii a acestuia: "Lasă că știu cine e familia ..".

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin citațiile înregistrate sub nr. 5472/16.09.2016, petentul a fost înștiințat asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 04.10.2016 și s-a solicitat petentului să încadreze aspectele semnalate în cuprinsul petiției în elementele unei fapte de discriminare, respectiv criteriul, iar partea reclamată înștiințată asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 04.10.2016.

3.3. Prin adresa nr.5802/30.09.2016 reclamatul a trimis punct de vedere și înscrisuri. A fost comunicat punctul de vedere, petentului, prin adresa nr.6219/19.10.2016.

3.4. Prin adresa nr.6199/19.10.2016 petentul a transmis punct de vedere. Parțile au fost lipsă la termen.

3.5. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr.7372/12.12.2016.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentului***

4.1.1. Petentul învederează că în data de 18.08.2016 a trimis soția la Ocolul Silvic Vidra pentru a cere informații cu privire la achitarea costului a doi metri cubi de lătunoaie de molid.

4.1.2. Inginerul silvic ... a avut un comportament violent față de soția petentului și a adus jigniri întregii familii a acestuia: "Lasă că știu cine e familia B".

4.1.3. Petentul apreciază că a fost discriminat, atât el cât și soția lui prin comportamentul reclamatului în contradicție cu prevederile constituționale care garantează "dreptul cetățenilor români aparținând unei minorități".

4.1.4. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.6199/19.10.2016, petentul reiterează aspectele susținute inițial și precizează că au fost marginalizați de către reclamat pentru că nu au putut plăti eșalonat suma de 210 lei, contravaloarea deșeurilor, chiar dacă alți ingineri din cadrul Ocolului Silvic Vidra, au procedat la plăți eșalonate pentru diferite persoane.

4.1.5. Prin concluziile scrise, înregistrate la CNCD cu nr. 6849/14.11.201 și nr. 7372/12.12.2016 depuse la dosar, petentul reiterează suținerile inițiale arătând ca doamna ..., lucrătoare la Ocolul Silvic Vidra, în cadrul unor discuții atât cu soția cât și cu petentul, au fost anunțați că de confiscări și colectarea amenziilor se ocupă Ing. .... Reiterează atitudinea agresivă verbală a reclamatului prin expresia "Așa sunteți voiăștia...(țigani)", că îi cunoaște pe cei din familia .., fără a proba dacă familia petentului a comis infracțiuni silvice.

4.1.6. Contestă veridicitatea probelor aduse de reclamat la dosar, în sensul că este "mincinoasă afirmația că nu se afla la ocolul silvic la acea dată", precizând că la discuții a asistat și doamna ... din cadrul Ocolului Silvic Vidra.

##### ***Susținerile părții reclamate***

4.2.1. Reclamatul prin punctul de vedere înregistrat sub nr.5802/30.09.2016, învederează că nu îl cunoaște pe petent, că nu a avut discuții cu acesta sau soția acestuia, că nu se ocupa de valorificarea materialului lemnos, unitatea nu deține instalații de debitat material lemnos, astfel că "subiectul prezumtivei discuții nu există".

4.2.2. La data menționată, respectiv 18.08.2016, "nu a fost la sediul unității", pentru motivul că era angrenat într-o acțiune de control a circulației materialului lemnos pe drumurile publice de la ora 05.00 până la 17.00, împreună cu personalul din partea Postului de Poliție Vidra, Garda Forestieră Focșani și Jandarmeria Vrancea.

4.2.3. Apreciază că demersul petentului este fără temeii și că acesta a indus în eroare C.N.C.D.-ul, cu bună știință și depune anexat o serie de înscrisuri.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Petentul reclamă comportamentul violent al reclamatului față de soția petentului și jigniri aduse întregii familii a acestuia: "Lasă că știu cine e familia Balasica".

5.2. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin modalitatea în care partea reclamată i s-a adresat soției, în speță prin afirmații pe baza apartenenței etnice.

5.4. Colegiul reține că este sesizat cu privire la afirmații în strânsă legătură cu apartenența etnică, în speță minoritatea romă. Referindu-ne la afirmații care pot face obiectul unor plângeri deduse soluționării, astfel cum Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a statuat în jurisprudența sa, este necesară constatarea existenței/inexistenței afirmațiilor precum și examinarea întregului complex de împrejurări în care cuvintele au fost rostite. Astfel, utilizarea unor sintagme precum "Lasă că știu cine e familia B", "Așa sunteți voi ăștia...(țigani)", că îi cunoaște pe cei din familia B, făcând trimitere la anumite categorii de persoane trebuie analizate contextual raportate la întreg, având în vedere modul și locul în care au fost făcute, motivul, declarațiile și conținutul acestora, punctele de vedere ale celor implicați, modul și contextul în care au fost făcute precum și impactul, efectul acestora.

5.5. Atunci când C.N.C.D. este sesizat cu privire la conținutul unor acte sau fapte care îmbracă forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, obiectul dedus soluționării petiției este circumscris analizei afirmațiilor în cauză, ceea ce presupune, în prima instanță, constatarea existenței afirmațiilor și în ultimă instanță constatarea conținutului afirmațiilor, sub aspectul incidenței sau nu a prevederilor OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.6. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii.

5.7. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către partea reclamată, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului sau soției acestuia, pe considerentul apartenenței etnice.

5.8. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentului și susținerea părții reclamate nu se poate lua în considerare că a existat un moment în care a avut loc un schimb de replici, nu au fost susținute de probe.

5.9. Colegiul este de opinie că aspectele sesizate nu pot fi confirmate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt probate conform art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:**  
Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

VERONICA TATIANA SANDU - Membru

Data redactării: 26.07.2017

Tehnoredactată și motivată: D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.