



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 446**  
**din 29.06.2016**

**Dosar nr.:** 75/2016

**Petiția nr.:** 599/05.02.2016

**Petent:** ....

**Reclamați:** Inspectoratul de Poliție al Județului Suceava

Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Suceava

**Obiect:** săvârșirea unor fapte de discriminare de către angajații celor două instituții, respectiv confiscarea tuturor produselor comercializate de către petentă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1. ....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor**

I.2.1. Inspectoratul de Poliție Județean Suceava, cu sediul în Municipiul Suceava, Bd. 1 Mai, nr. 9, Județul Suceava, reprezentat de către Șef al Inspectoratului, Comisar-șef de poliție ...

I.2.2. Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Suceava, cu sediul în Suceava, str. Scurtă, nr. 2, Județul Suceava, prin reprezentant legal director executiv, ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta, prin apărător, sesizează Consiliul cu privire măsurile dispuse de către angajații celor două instituții, soldate cu confiscarea mărfurilor comercializate de către petentă.

2.2. Petenta arată faptul că doar marfa sa a fost confiscată

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea de unor posibile fapte de natură penală ori abuzuri ale autorităților implicate.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 599/11.02.2016, respectiv adresele nr. 753/11.02.2016, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată părților, fiind efectuată procedura de citare pentru data de 01.03.2016.

3.3. La termenul stabilit pentru audieri, respectiv 01.03.2016, părțile au fost absente.

3.4. Atât petenta cât și părțile reclamate au formulat puncte de vedere comunicate și fiind acordat un termen pentru depunerea de concluzii scrise.

3.5. Petenta și părțile reclamate au formulat concluzii scrise.

3.6. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta arată faptul că, la data de 28.01.2016, Inspectoratul Județean de Poliție a solicitat, în baza protocolului de colaborare cu Direcția Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Suceava, intervenția acestora în vederea confiscării tuturor produselor comercializate de către petentă.

4.1.2. Se arată faptul că solicitarea IPJ Suceava este discriminatorie, ținând cont că instituțiile statului nu pot acționa preferențial față de o singură persoană. Se mai arată faptul că în locația respectivă, piața centrală din Suceava, au avut loc de-a lungul a 20 de ani foarte puține controale, toate soldate cu consecințe minore, prin măsura luată fiind urmărită „punerea la punct” a unei singure persoane. Petenta vindea produse alimentare și industriale și nu produse accizabile (țigări, alcool și cafea)

4.1.3. Se mai arată faptul că au participat la control mai multe persoane inclusiv un inspector de poliție care este urmărit penal pentru fapte ca discriminare, abuz, tâlhărie, îndreptate împotriva fratelui petentei.

4.1.4. Deși fratele petentei a solicitat să fie controlați și ceilalți comercianți, măsurile au fost luate doar în privința petentei.

4.1.5. Fratele petentei a aflat faptul că exista o solicitare expresă din partea IPJ pentru a se deplasa în cadrul pieței și a confisca marfa de la o singură tarabă în condițiile în care petenta vindea aceleași produse ca cele comercializate la tarabele alăturate.

4.1.6. Petenta mai arată faptul că unul dintre inspectorii de poliție prezenți ar fi afirmat că îi va confisca marfa petentei de fiecare dată când o vede în piață pentru că așa dorește dumnealui, existând un conflict între inspectorul de poliție și fratele petentei încă din anul 2012.

4.1.7. Totodată același inspector de poliție ar fi afirmat că urmează a i se deschide fratelui petentei două dosare penale pentru evaziune fiscală și „pentru protecția alimentelor”

4.1.8. Prin măsurile întreprinse, petenta arată că ar fi suferit un prejudiciu material, o vătămare a integrității psihice precum și de ordin medical.

4.1.9. Prin notele scrise formulate petenta arată faptul că faptele funcționarilor și a polițiștilor se substituie legii penale existând dosarul nr. 59/P/2016 la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

4.1.10. Se mai arată faptul că în prezenta cauză este vorba despre o dispoziție vădit discriminatorie a unei instituții a statului român, competența aparținând CNCD. Se mai arată faptul că nici în prezent nu a intrat în posesia actului 1281/28.01.2016

4.1.11. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că există două fapte distincte, una fiind de competența Consiliului iar cealaltă de competența Parchetului.

4.1.12. Se arată că dispoziția emisă de către IPJ Suceava și pusă în practică de către DSVSA Suceava nu se substituie prevederilor legale, fiind de competența CNCD. Sub aspect legal se apreciază faptul că este vorba de spre o dispoziție vădit discriminatorie a unei instituții care a avut drept scop și efect săvârșirea unei fapte de discriminare.

## **Sușținerile părților reclamate**

### **4.2. Punctul de vedere al Inspectoratului de Poliție Județean Suceava**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat se solicită admiterea excepției de necompetență invocate din oficiu. Pe fond se arată că faptele sesizate nu întrunesc elementele prevăzute în mod expres de OG 137/2000 (r).

4.2.2. Dacă se va trece peste excepția invocată se arată faptul că, pe fond, verificările s-au efectuat în baza planului de acțiune din data de 26.01.2016. În intervalul 27-27.01.2016, la nivelul Serviciului de Investigare a Criminalității economice a fost organizată și executată o acțiune specifică pe linia prevenirii și combaterii ilegalităților din zona traficului/comerțului cu produse accizabile și alte categorii de bunuri, în zonele vizate, una dintre ele fiind piața din centrul orașului. La acțiune au participat un număr de 12 cadre, nu doar cele două persoane indicate în petiție.

4.2.3. În cadrul acțiunii s-au aplicat 27 de sancțiuni contravenționale în cuantum de 80.500 lei, au fost constatate 3 infracțiuni fiind confiscate bunuri în valoare de 4.620 lei.

4.2.4. Se mai arată faptul că au fost sancționate și alte persoane, nu numai petenta.

4.2.5. În intervalul ianuarie 2015 – februarie 2016 au fost aplicate 259 de sancțiuni dintre care 33 sancțiuni fiind aplicate în cadrul pieței agroalimentare centrale fiind constatate și 2 infracțiuni.

4.2.6. În cadrul activităților derulate s-a solicitat sprijinul DSVSA, prin actul de control nr. 56/28.01.2016 fiind dispusă confiscarea mai multor categorii de bunuri de la petentă. Tot în data de 28.01.2016 cartea de identitate a petentei, abandonat cu ocazia derulării acțiunii de control, a fost predat Primăriei Municipiului Suceava.

4.2.7. Se mai arată faptul că polițiștii au acționat în conformitate cu normele legale, nefiind încălcate actele normative/dispozițiile care reglementează o astfel de activitate.

4.2.8. Din situația prezentată rezultă faptul că au fost sancționați mai mulți comercianți iar în măsura în care petenta are cunoștință despre încălcări ale legii de către alte persoane poate formula sesizări către organele abilitate.

4.2.9. Se solicită respingerea petiției având în vedere că nu sunt întrunite condițiile unei fapte de discriminare, demersurile întreprinse de către partea reclamată încadrându-se dispozițiilor legale în materie. Se mai arată faptul că petenta a mai sesizat și alte instituții, și anterior și în prezent inclusiv CNCD prin petiția nr. 5701/19.11.2012.

4.2.10. Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că petenta nu a făcut dovada existenței unui caz de discriminare astfel cum este prevăzut de prevederile OG137/2000, fiind doar nemulțumiri ale petentei față de controlul desfășurat în data de 28.01.2016 în urma căruia a fost sancționată.

### **4.3. Punctul de vedere al Direcției Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Suceava**

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat se solicită clasarea dosarului, admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu iar pe fond să se constate că faptele prezentate de către petentă nu constituie acte de discriminare.

4.3.2 Se mai arată faptul că faptele prezentate de către petentă nu reprezintă acte de discriminare ci nemulțumirile petentei legate de controlul desfășurat la data de 21.01.2016 în Piața mare, tarabă la care petenta comercializa produse alimentare de origine animală și non animală din Ucraina, fără documente de proveniență.

4.3.3. Măsurile au avut loc ca urmare a solicitării IPJ Suceava pentru a le fi acordat sprijinul în vederea verificărilor care urmau să se desfășoare în piața agro-alimentară, având în vedere planul de acțiune aprobat la nivelul IPJ Suceava. Controlul s-a desfășurat de către

echipa de medici veterinari cu atribuții de inspectori, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, potrivit competențelor legale.

4.3.4. Cu privire la pretinsa discriminare la care ar fi fost supusă petenta se arată faptul că o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă întrunește cumulativ elementele prevăzute de art. 2, alin. 1 din OG 137/2000 (r).

4.3.5. Se mai arată faptul că nu pot fi reținute fapte sau acte care să intre sub incidența prevederilor OG 137/2000.

4.3.6. Prin concluziile scrise formulate se solicită admiterea excepției de necompetență iar în subsidiar să se constate că faptele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că a fost invocată *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, respectiv cu privire la modul în care părțile reclamate au dispus și efectuat o serie de controale în piața centrală din Municipiul Suceava.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Astfel Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale, excepție invocată din oficiu.

5.5. Din cuprinsul petiției rezultă faptul că petenta apreciază ca discriminatoriu modul în care s-a procedat la sancționarea sa precum și a modului în care s-a procedat confiscarea mărfii comercializate în piața centrală.

5.6. Practic petenta arată faptul că părțile reclamate **au interpretat și aplicat prevederile legale, abuziv și eronat.**

5.7. În această situație, reținând susținerile petentei și ale părților reclamate Colegiul director apreciază faptul singura îndrituită a se pronunța asupra aspectelor semnalate ar fi instanța de judecată.

5.8. În situația în care petenta apreciază că ar fi vorba de abuzuri ce pot îmbrăca forma unor fapte penale, poate sesiza aceste aspecte organelor de urmărire penală.

5.9. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**Data redactării 11.07.2016**

**Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.