



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr.443**  
**din 17.07.2017**

**Dosar nr:** 801 din 08.12.2016

**Petiția nr:** 7333/08.10.2016

**Petent:** .

**Reclamați:** .. judecători la Curtea de Apel Iași

**Obiect:** presupusă faptă de discriminare săvârșită prin neparcugerea tuturor căilor de atac în procesul penal.

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

.

**2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților**

.. judecători la Curtea de Apel Iași.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

- 3.** Petentul se plânge de o posibilă faptă de discriminare, săvârșită în cursul procesului penal în urma căruia a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu executare prin Decizia penală nr. 829 din 18.12.2014 a Curții de Apel Iași. Presupusa faptă de discriminare ar consta în neparcugerea tuturor căilor de atac, inclusiv recursul la Înalta Curte de Casație și Justiție, în procesul în cauză.

**III. Citarea părților**

- 4.** Față de petent s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 7333 din 12 ianuarie 2017.

#### **IV. Susținerile părților**

5. Petentul susține că a fost victimă a unei presupuse fapte de discriminare ce constă în neparcurgerea tuturor căilor de atac, inclusiv a recursului la ICCJ, în procesul penal finalizat prin Decizia penală nr. 829 din 18.12.2014.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

6. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a fost condamnat în procesul penal finalizat prin Decizia penală nr. 829 din 18.12.2014. Posibila faptă de discriminare invocată de petent se referă la aspecte ce țin de exercitarea drepturilor în procedura penală. Petentul invocă o presupusă neparcurgere a tuturor căilor de atac, inclusiv a recursului la ICCJ.
7. Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că acesta excede competenței materiale a instituției, ea revenind spre competență soluționare instituțiilor din cadrul puterii judecătorești, în temeiul separației puterilor în stat.
8. **În drept**, art. 126 alin. (1) din Constituția României: ”justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite prin lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de vădită necompetență materială a CNCD, clasează petiția;
2. Se comunică un exemplar al prezentei petentului.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 17.07.2017.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Asztalos Csaba Ferenc  
Anca Vitalia Tărcuță