



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 442
din 17.07.2017

Dosar nr: 777 din 2016

Petiția nr: 7114/24.11.2016

Petent: .. Petiția a fost redirectionată spre competență soluționare de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa nr. 185/2017, înregistrată la CNCD sub nr. 434 din 26 ianuarie 2017.

Reclamați: Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR, Baroul Iași

Obiect: presupusă faptă de discriminare săvârșită de părțile reclamate prin refuzul de a pune la dispoziția petentului informații de interes public. Accesul la informații de interes public; criteriul nespecificat.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

3. Uniunea Națională a Barourilor din România – UNBR, Baroul Iași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul se plânge de o posibilă faptă de discriminare, săvârșită de părțile reclamate prin refuzul de a pune la dispoziție următoarele informații:

- Contractul de prestări servicii dintre Baroul Iași și Tribunalul Iași,
- Contractul de prestări servicii dintre Baroul Iași și UNBR,
- Contractul de prestări servicii dintre UNBR și Ministerul Justiției,
- Documentele de înființare ale Baroului Iași,
- Documentele de înființare ale UNBR,
- Statutul UNBR și a Baroului Iași.

III. Citarea părților

5. Față de petent s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 7114 din 12 ianuarie 2017.

IV. Susținerile părților

6. Petentul se plânge de o posibilă faptă de discriminare, săvârșită de părțile reclamate prin refuzul de a pune la dispoziție următoarele informații:

- Contractul de prestări servicii dintre Baroul Iași și Tribunalul Iași,
- Contractul de prestări servicii dintre Baroul Iași și UNBR,
- Contractul de prestări servicii dintre UNBR și Ministerul Justiției,
- Documentele de înființare ale Baroului Iași,
- Documentele de înființare ale UNBR,
- Statutul UNBR și a Baroului Iași.

Potentul nu își exprimă niciun punct de vedere cu privire la excepția de necompetență invocată.

V. Motivele de fapt și de drept

7. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul a fost condamnat în procesul penal finalizat prin Decizia penală nr. 829 din 18.12.2014. Ulterior acestei condamnări, petentul a înaintat la UNBR și la Baroul Iași cereri de acces la informații publice în temeiul Legii nr. 544/2001, OG. 27/2002 și Legea nr. 52/2003, Legea nr. 303,2004 și art. 31 din Constituția României. În esență, petentul solicită părților reclamate să-i pună la dispoziție actele lor de înființare și funcționare, respectiv acte ce privesc raportul petenților cu instanțele de judecată din Iași, care au ca obiect asigurarea asistenței juridice pentru persoanele urmărite penal.

8. Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială, întemeiată pe prevederile Legii nr. 254/2013, excepție ce urmează a fi respinsă.

9. Pe fond, Colegiul director constată că petentul a solicitat de la reclamați o serie de acte privind organizarea lor, cu scopul de a le folosi ulterior în vederea inițierii unei acțiuni prin care să se constate lipsa asigurării dreptului la apărare a petentului în procesul penal în care a fost condamnat.

Potrivit directivelor UE (43/2000/CE și 78/2000/CE), precum și art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, suntem în prezența unei discriminări directe, atunci când o persoană:

- este tratată mai puțin favorabil decât a fost sau ar fi o altă persoană,
- într-o situație comparabilă (testul comparației),
- pe baza unui criteriu protejat de lege,
- în prezența unui raport de cauzalitate între tratamentul mai puțin favorabil și criteriul protejat,
- prin care i se încalcă un drept prevăzut de lege (a se vedea protocolul nr. 12 la CEDO).

10. Colegiul director constată că partea reclamată nu invocă un criteriu de discriminare atunci când supune analizei refuzul petenților de a răspunde la cererea de acces la informații publice. Chiar dacă am presupune existența unui criteriu de discriminare costând în calitatea de deținut al petentului, Colegiul

constată că nu există un raport de cauzalitate între refuzul de a răspunde și criteriul în cauză.

Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare. Petentul are la dispoziție căile legale de contestare în instanță a refuzului părților reclamate să răspundă la cerere potrivit Legii nr. 544/2001.

11. Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, lipsă criteriu.

12. **În drept**, art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția de necompetență materială a CNCD;
2. Colegiul director constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, lipsă criteriu. Petentul are la dispoziție căile legale de contestare în instanță a refuzului părților reclamate să răspundă la cerere potrivit Legii nr. 544/2001.
3. Se va comunica o copie a prezentei părților și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.07.2017.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Asztalos Csaba Ferenc
Anca Vitalia Tărcuță