



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 442
din 29.06.2016

Dosar nr.: 712/2015

Petiția nr.: 7699/07.12.2015

Petent: ...

Reclamat: ...Casa Județeană de Pensii Mehedinți

Obiect: atingerea demnității petentului și refuzul de a fi primit în audiență, precum și interdicția de a participa la educația fiicei sale

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. ...

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. ...

1.2.2. **Casa Județeană de Pensii Mehedinți** cu sediul în loc. Drobeta Turnu Severin, Bd. Carol I, Nr.3, județ Mehedinți

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atingerea demnității petentului și refuzul de a fi primit în audiență. Petentul consideră discriminatoriu faptul că are parte de acest tratament din cauza legăturilor de rudenie dintre fosta sa soție și directorul CJP Mehedinți și pentru că este nevăzător.

2.2. Sesizarea petentului vizează interdicția de a participa la educația fiicei sale din partea fostei soții alături de directorul CJP Mehedinți. Petentul consideră discriminatoriu

faptul că are parte de acest tratament din cauza legăturilor de rudenie dintre fosta sa soție și directorul CJP Mehedinți și pentru că este nevăzător.

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. 7699/18.01.2016 Colegiul director i-a pus în vedere petentului prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., cu rugămintea de a completa memoriul cu arătarea fiecărui capăt de cerere când au fost încălcate prevederile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și indicarea persoanelor reclamate. Totodată Colegiului director a invocat excepția de necompetență materială privind punerea în executare a unei sentințe civile de către executorul judecătoresc precum și privind solicitarea de a se constata ca fiind o faptă discriminatorie abuzurile funcționarilor publici din cadrul Casei Județene de Pensii Mehedinți. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 631/08.02.2016

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.02.2016, prin adresa nr. 794/15.02.2016 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 794/15.02.2016 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 1 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1170/29.02.2016. Reclamatul 2 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1115/25.02.2016. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 1177/29.02.2016. Prin adresa nr. 1418/09.03.2016 Colegiul director a transmis petentului punctele de vedere comunicate de părțile reclamate și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Prin adresa nr. 1418/09.03.2016 Colegiul director a transmis părților reclamate completările depuse de petent și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Reclamatul 2 a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1656/21.03.2016. Petentul a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1962/31.03.2016. Reclamatul 1 a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 2161/06.04.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că are începând din anul 2011 o hotărâre judecătorească nr. 10068/2011 pronunțată de Instanța Rm - Vâlcea în dos. 6697/288/2011 cu privire la toate drepturile și obligațiile statuate și cu referire la exercitarea în comun a acestora pentru fiica lor, pe care a îngrijit-o și crescut-o alături de bunicii paterni de la naștere și până la finalul anului 2011 la vârsta de aproape cinci ani când minora a fost dată dispărută. La începutul anului 2015 a reușit să afle că minora este cu mama sa, aceasta fiind funcționar public la Casa Județeană de Pensii Mehedinți în oraș Dr. Tr. Severin. În această perioadă a tot făcut în scris notificări recomandate atât către soția sa cât și către Directorul CJP Mehedinți, acesata fiind și moașa ficei sale. Petentul menționează că nu a fost luat niciodată în seamă nici de soția sa și nici de rubedenia sa Directorul CJP Mehedinți, el fiind tratat ca un gunoi.

Potentul s-a adresat organelor abilitate, la executorul judecătoresc și i s-a solicitat adresa de domiciliu a minorei pentru a se putea face executarea silită a Hotărârii nr. 10068/2011.

4.1.2. La începutul anului 2015 când a aflat oficial că soția sa este funcționar public la CJP Mehedinți s-a prezentat, alături de însoțitori pentru că este nevăzător, la Casa Județeană de Pensii Mehedinți pentru a înregistra primirea sa în audiență și a depune și petiție, întrucât avea nevoie de adresa de domiciliu a fiicei sale necesară executorului judecătoresc, iar soția sa refuza orice legătura cu el în mod abuziv. Când funcționarul public de la registratură a văzut numele petentului a luat foc și parcă a turbat și a urlat că știe cine este petentul și i-a pus etichete folosind expresii, gesturi și amenințări, situația finalizându-se cu alungarea din sediul CJP Mehedinți. Potentul s-a prezentat și în altă zi dar a avut parte de un comportament și mai virulent. Potentul se consideră discriminat pentru că nu a fost primit în audiență și i s-a refuzat dreptul la petiționare, i-a fost atins dreptul la demnitatea personală, nefiind considerat egal în drepturi cu persoanele prevăzute în legislație. Sesizările sale sunt considerate nefondate pentru că au ca obiect probleme personale, familiale în ceea ce o privește pe fiica sa, probleme care exced atribuțiile CJP Mehedinți.

4.1.3. Faptele de discriminare asupra sa au continuat și în perioada ce a urmat după data de 27 mai 2015 la sediul CJP Mehedinți absolut fără vreo tăgadă, autorii fiind aceiași, dar mai ales soția sa care permanent strigă în public că îl va distruge cu tot neamul său, iar el niciodată nu o va mai vedea pe fiica mea deoarece soția sa nu vrea să-și dea consimțământul niciodată. Potentul consideră că faptele de discriminare săvârșite asupra sa de cele două reclamate au vizat atingerea demnității sale, creând o atmosferă de presiune constrângeri, intimidări, degradare, ostilă, umilitoare, incitând la ură și cruzime asupra sa, lui fiindu-i refuzat absolut orice drept legitim și fiind etichetat și arătat cu degetul, funcționarii din carul CJP Mehedinți spunând „...< esti handicapat, la psihiatrie cu tine, veniți aici gărzile să-l ridicăți, sa-l duceți la justiție, nu ai ce căuta aici, nu ai dreptul la fetiță, ne-a arătat. acte că ești decăzut, înapoiat , ne-a povestit toata situația, știm totul... >”. Faptele nu s-au petrecut doar prima dată, doar de două ori , doar de trei ori, practic s-au petrecut de mai multe ori și fiind constant de fiecare dată același comportament de stăpân pe feuda sa asupra sclavului pe considerentele ca dâșii sunt stăpâni ai Statului de Drept de la CJP Mehedinți fiind niște Dumnezei, iar pentru dovedire ca faptele dâșilor s-au petrecut de atâtea ori există și alte dovezi scrise.

4.1.4. Prin adresa nr. 631/08.02.2016 potentul solicită respingerea excepției de necompetență materială întrucât nu a solicitat CNCD constatarea refuzului de punere în executare a unei sentințe judecătorești de către executorul judecătoresc, ci a indicat demersurile legale făcute pentru a afla și a găsi pe fiica sa.

4.1.5. Prin adresa nr. 1962/31.03.2016 potentul a transmis concluzii scrise, revenind cu aceleași solicitări comunicate prin petiție și adresele depuse ulterior.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile reclamatului 1

4.2.1.1. Potentul a fost soțul său, iar în anul 2011 a divorțat de acesta și s-a mutat în Drobeta Turnu Severin fiind nevoită să se transfere cu serviciul. Întrucât a fost nevoită să se transfere cu serviciul în Dr. Tr. Severin, în anul 2012 s-a mutat în acest oraș, înștiințându-l

pe fostul soț de schimbarea domiciliului. În urma divorțului, fiica lor minoră i-a fost încredințată spre creștere și educare, iar fostul soț are dreptul de a avea legături personale cu minora, ea neimpiedicându-l în nici un fel.

4.2.1.2. Însă petentul neputând accepta că nu mai sunt împreună, a formulat nenumărate sesizări către diferite instituții inclusiv la protecția copilului, la locul său de muncă, la școala unde este înscrisă minora, dar niciodată nu i-a solicitat să vină să vadă minora. Astfel, acesta s-a prezentat în nenumărate rânduri la Casa Județeană de Pensii Mehedinți când ea era în timpul serviciului, dar nu pentru probleme ce ar intra în atribuțiile acestei instituții ci pentru problemele lor personale, încercând să o terorizeze și să-i facă probleme la locul de muncă.

4.2.1.3. Prin urmare, fiind vorba despre probleme de familie ci nu despre probleme ce ar intra în atribuțiile Casei Județene de Pensii Mehedinți și nu ar fi fost rezolvate de către aceasta instituție fiind discriminat în vreun fel petentul, reclamata consideră că această petiție nu poate fi soluționată de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării neavând competența de a soluționa problemele lor de familie. Problemele de familie nu se rezolvă la locul de muncă ci aceste probleme se rezolvă de către instanțele de judecată sau organele abilitate.

4.2.2.3. Prin adresa nr. 2161/06.04.2016 reclamata a transmis concluzii scrise prin care a precizat următoarele:

4.2.2.3.1. Prin cererea sa, petentul nu trebuia să invoce de o manieră nerezonabilă, disimulată, șicanatorie și amenințătoare dreptul de a avea legături personale cu fiica lor minoră, în vârsta de 8 ani, în sensul că modalitatea unei proceduri ce are caracter civil, putea fi supusă controlului judecătoresc, chiar dacă anterior s-a pronunțat o hotărâre judecătorească definitivă neconvenabilă petentului. Petentul nu-și poate invoca propria culpă pentru ca nu s-a folosit de o acțiune civilă pentru ca instanța de judecată să stabilească noi modalități de a păstra legături personale cu fiica sa, având în vedere situația nou creată prin schimbarea împrejurărilor care au stat la baza pronunțării hotărârii judecătorești în vigoare, și anume mutarea sa cu serviciul într-o altă localitate și stabilirea domiciliului subsemnatei și al minorei în Dr. Tr. Severin la o distanță de cca 300 km de vechiul domiciliu Rm. Vâlcea oraș în care a avut domiciliul comun cu petentul pe timpul căsătoriei până la divorț și unde își are în continuare domiciliul acesta.

4.2.2.3.2. Prin acuzația de discriminare formulată împotriva sa, petentul încearcă, în principal, să obțină mai mult decât a stabilit instanța de judecată în exercitarea drepturilor sale părintești, iar în subsidiar compromiterea și sancționarea sa contravențională, dar nu înțelege sau nu vrea să înțeleagă că prin această hărțuire permanentă a subsemnatei creează o situație conflictuală ce poate avea drept consecință tulburarea liniștii sale și a minorei, acest lucru putând prejudicia grav dezvoltarea armonioasă și corespunzătoare a minorei, sub aspect moral, intelectual și mai ales psihic.

4.2.2.3.3. Reclamata menționează că niciodată, nici personal, nici prin alte modalități, petentul nu i-a solicitat să vină să vadă minora și să stabilească de comun acord modalitățile de vizitare a minorei, potrivit programului hotărât de instanța de judecată. Prezentându-se la locul său de muncă nu a solicitat să discute cu ea și a preferat să ceară audiență la directorul Casei de Pensii, deși cererile sale nu intrau în sfera atribuțiilor Casei Județene de Pensii Mehedinți. Reclamata precizează că doamna director a Casei de Pensii Mehedinți nu este moașa fiicei lor. Prin transferul său de la Casa de Pensii Vâlcea la Casa

de Pensii Mehedinți, practic s-a întors la vechiul său loc de muncă anterior căsătoriei. Este evident și fără temeii de tăgadă că nu are nici funcția, nici puterea și nici posibilitatea de a influența toate instituțiile statului la care s-a adresat petentul cu probleme care exced cadrului legal privind discriminarea și care în nici un caz nu i-au dat dreptate.

4.2.2.3.4. Cererea petentului este lipsită de obiect, fiind formulată prin abuz de drept, petentul folosindu-se de faptul că este o persoană cu dizabilități (nevăzător). În cerere, petentul omite să arate că legal, ea nu este obligată de a întreține legături personale cu acesta, excepția fiind aceea doar în cazul luării unor hotărâri importante în interesul minorei privind creșterea, educarea și dezvoltarea personalității copilului. De asemenea, nu are nici dreptul și nici obligația de a-l ruga pe petent să manifeste interes față de fiica sa, să aiba și să păstreze legături personale cu minora, acest lucru fiind o manifestare exclusivă a voinței sale sub sancțiunea decăderii din drepturile părintești în cazul sesizării instanței, lucru pe care nu l-a făcut, tocmai pentru faptul că fiica lor trebuie să se bazeze în viață pe ajutorul ambilor părinți. De aceea, consideră ca, comportamentul său referitor la exercitarea autorității părintești nu a generat efecte care să-l supună pe petent unui tratament inegal, injust sau degradant și care să constituie o încălcare a principiului egalității și implicit un act discriminatoriu față de acesta, pentru faptul că prin susținerile sale, petentul nu prezintă nici o faptă care să conducă la prezumția existenței vreunui act discriminatoriu din partea sa. Considerentele petentului privind faptul că este tratat ca un gunoi, că este desconsiderat datorita handicapului său sunt pur subiective și nu au acoperire în realitate, reclamata neinvocând nici o dată aceste aspecte verbal și nici dând de înțeles în vreun fel prin manifestările sale că ar crede aceste lucruri. Crede mai degrabă ca petentul are o reprezentare greșită atât față de instituțiile căsătoriei și divorțului, exercitării autorității părintești, ocrotirea copilului și a valorilor ce stau la baza acestora, cât și față de instituția discriminării și a faptelor care presupun existența acestora.

4.2.2. Susținerile reclamatului 2

4.2.2.1. Se solicită respingerea petiției precum și admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.. Petentul solicita aplicarea sancțiunii contravenționale față de două persoane, salariate ale instituției CJP Mehedinți, una dintre persoane fiind fosta sa soție. Din aspectele descrise nu rezultă că la sediul CJP Mehedinți s-ar fi săvârșit vreo faptă care să se încadreze în prevederile art. 15 din OG nr. 137/2000. Demersurile petentului sunt strict legate de problemele sale personale și familiale cu privire la fiica sa minoră, problema a cărei rezolvare excede atribuțiilor CJP Mehedinți.

4.2.2.2. Deoarece petentul face referire la faptul că i-ar fi fost îngrădit dreptul la petiție și ar fi fost discriminat prin refuzul funcționarei CJP Mehedinți de a primi și înregistra petiția acestuia, reclamatul menționează că aceste susțineri sunt neîntemeiate deoarece petiția sa a fost înregistrată fiindu-i comunicat și răspunsul la petiție. Se depune, în copie, petiția cu nr. R712/02.02.2016 precum și răspunsul cu nr. R712/08.02.2016 adresat petentului.

4.2.2.3. Prin adresa nr. 1656/21.03.2016 reclamatul a transmis concluzii scrise prin care și-a menținut punctul de vedere deus anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat invocat.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., invocată din oficiu și de către părțile reclamate, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la atingerea demnității sale și refuzul de a fi primit în audiență, precum și interdicția de a participa la educația fiicei sale din cauza legăturilor de rudenie dintre fosta sa soție și directorul CJP Mehedinți și pentru că este nevăzător. Având în vedere că petentul consideră că din cauza că este nevăzător are parte de acest tratament, Colegiul director respinge excepția de necompetență.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că prin primul capăt de cerere se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atingerea demnității petentului și refuzul de a fi primit în audiență la CJP Mehedinți din cauza legăturilor de rudenie dintre fosta sa soție și directorul CJP Mehedinți și pentru că este nevăzător. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită

apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director apreciază că la baza tratamentului diferențiat invocat a stat faptul că sunt legături de rudenie între fosta sa soție și directorul CJP Mehedinți precum și pentru că este nevăzător. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat invocat.

5.2.5. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că prin al doilea capăt de cerere se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește interdicția de a participa la educația fiicei sale din partea fostei soții alături de directorul CJP Mehedinți din cauza legăturilor de rudenie dintre fosta sa soție și directorul CJP Mehedinți și pentru că este nevăzător. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director apreciază că la baza tratamentului diferențiat invocat a stat faptul că sunt legături de rudenie între fosta sa soție și directorul CJP Mehedinți precum și pentru că este nevăzător. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat invocat.

5.2.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 07.07.2016

Motivale de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.