



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA nr. 441
Din 17.07.2019

Dosar nr: 622/2017

Petiția nr: 6183/21.11.2017

Petentă: .

Reclamate: Societatea Comercială MARINCOM COMPANY S.R.L.

– în calitate de salariați a societății MARINCOM COMPANY S.R.L

.– în calitate de salariați a societății MARINCOM COMPANY S.R.L

Obiect: - refuzul de a o primi la locul de joacă pe minora petentei în vârstă de aproape 6 ani ca urmare a faptului că aceasta avea pete pe față, fiind suferindă de o boală imunologică

- solicitarea aplicării amenzii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.15 din OG nr.137/2000

- solicitarea acordării de despăgubiri în cuantum de 3.000 lei și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

.

Numele și sediul/ domiciliu reclamatelor

2. Societatea comercială MARINCOM COMPANY S.R.L , .

.

.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Petenta, în calitate de mama a minorei ., se consideră discriminată de reclamate (societate și angajate) ca urmare a refuzului primirii minorei la locul de joacă Kids Arena Carrefour din Centrul Comercial Tom Constanța, loc care aparține societății reclamate, pe motivul că minora avea pete pe față, copilă suferind de o boală imunologică. Acest refuz s-a petrecut în data de 04.11.2017, iar de față era și mama petentei, dna. .. De asemenea, petenta solicită și:

- constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art.15 din OG nr.137/2000
- aplicarea amenzii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.15 din OG nr.137/2000

- acordarea de despăgubiri în cuantum de 3.000 lei și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017.

6. În temeiul dispozițiilor art. 20 alin.4 din cuprinsul din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora soluționarea unei sesizări se realizează cu citarea obligatorie a părților (prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii), părțile au fost citate pentru termenul din data de 26.03.2018, ora 09,30. prin adresele nr. 1222/06.03.2018

7. La termenul de audiere stabilit din data de 26.03.2018, părțile au lipsit.

8. În temeiul dispozițiilor legale aplicabile, procedura citării se consideră îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

9. Petenta, în calitate de mama a minorei ., se consideră discriminată de reclamate (societate și angajate) ca urmare a refuzului primirii minorei la locul de joacă Kids Arena Carrefour din Centrul Comercial Tom Constanța, loc care aparține societății reclamate pe motivul că minora avea pete pe față, copila suferind de o boală imunologică. Acest refuz s-a petrecut în data de 04.11.2017, iar la acesta a asistat și mama petentei, dna. .

9. De asemenea, petenta solicită:

- constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art.15 din OG nr.137/2000;
- aplicarea amenzii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.15 din O.G. nr.137/2000;

- acordarea de despăgubiri în cuantum de 3.000 lei și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

10. Minora în cauză, întrucât a auzit ce au spus cele două angajate, a fost mirată că nu i s-a permis intrarea, cu atât mai mult cu cât ea se juca în acel loc de peste 3 ani de zile, frecventându-l des, chiar serbându-și ziua de naștere acolo.

11. Petenta și mama acesteia, ., precizează că au arătat și descris din actele medicale simptomatologia și caracteristicile acestei boli, care este la nivel pigmentos, nu este contagioasă, masocitul fiind o celula a sistemului imunitar ale cărei celule se găsesc în măduva osoasă de unde trec în sânge și apoi în tesuturi unde se poliferează și maturizează. Totodată, acestea au precizat și faptul ca fetița frecventează grădinița.

12. Petenta și mama acesteia le-a precizat ca minora este adusă săptămânal în acea locație și mai mult decât atât, i-au serbat și ziua de naștere a minorei . în acel loc de joacă, astfel încât este absurd să i se refuze intrarea la locul de joacă, în care a intrat cu fetita de nenumarate ori pe parcursul a trei ani anteriori.

13. Petenta subliniază faptul că deși a învederat toate aceste aspecte care reliefa faptul că fetița nu are nicio boala contagioasă și că dorește să intre pentru a se juca, angajatele reclamate nu i-au permis sub nicio formă, repetând că fetita are pete și nu poate intra.

14. Aceasta susține că a trimis o sesizare la sediul societății reclamate, însă nu a primit niciun răspuns până la momentul depunerii petiției.

15. Petenta susține că cele petrecute se circumscriu faptei de discriminare, îndeplinind cumulativ următoarele condiții:

- a existat un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție a minorei ., față de ceilalți copii aflați în acel moment la locul de joacă;
- a existat un criteriu de discriminare potrivit art.2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, acesta fiind: boală cronică necontagioasă.
- tratamentul diferențiat a avut drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege, respectiv dreptul minorei de a se juca în incinta locului de joacă, împreună cu ceilalți copii, mediu pe care îl frecventa des;
- tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim.

16. Petenta consideră că în drept, faptele descrise se încadrează în prevederile art. 15 din O.G. nr.137/2000 (după caz, faptele se pot încadra și în alte articole ale ordonanței care prevăd contravenții).

Sustinerile reclamatei

17. Prin adresa nr. 473 /3101.2018 reclamata a comunicat punctul său de vedere față de petiția nr. 6183/21.11.2017 precizând următoarele:

- în fapt, în data de 04.11.2017 în jurul orei 11,00 petenta împreună cu fiica dănei, .. și bunica fiicei, doamna .., s-au prezentat la locul de joacă aparținând societății Marincom Company SRI loc de joacă cunoscut sub denumirea de “Kids Arena Carrefour”

- conform regulamentului societății, precum și drepturilor tuturor persoanele la sănătate în colectivități, exista atât la intrarea în locul de joacă cât și în interiorul acestuia a mai multor reguli, precum și pe pagina de internet www.kidsarena.ro. printre care și aceea care prevede că : **“ESTE INTERZIS ACCESUL PERSOANELOR CU SEMNE EVIDENTE DE LMBOLNAVIRE (ALERGII, TUSE PUTERNICA, ASTENIE FIZICA). Va mulțumim pentru înțelegere”**.

- fiica petentei prezenta pe fața semne vizibile de boală, iar angajatele societății sunt instruite să respecte regulamentul impus pentru protecția tuturor copiilor aflați la locul de joacă Kids Arena.

- în acest sens, angajatele aflate pe tura în acea zi, i-au solicitat doamnei . să prezinte un document medical prin care să rezulte că fiica dănei nu suferă de nicio boală contagioasă, pentru a i se permite accesul în locul de joacă alături de ceilalți copii. Petenta a luat fiica și a părăsit locul de joacă, timp în care bunica fiicei, respectiv doamna . a început să ceară explicații și să pornească o dispută cu angajatele societății. Contrariată de această solicitare, doamna . a amenințat angajatele societății că va depune plângere împotriva lor și că fiica nu suferă de boli contagioase, însă angajatele nu au calitatea de medic pentru a-și da seama dacă fiica suferă de o boală contagioasă sau nu, existând riscul răspândirii unei epidemii sau chiar pandemii fata de ceilalți copii aflați la locul de joacă, și chiar instaurând panica în rândul celorlalți părinți în fața cărora nu am fi avut nicio explicație sau document justificativ care să ateste lipsa contagiunii cu privire la acele semne vizibile existente pe corpul fiicei.

- După acest episod neplăcut de către societatea reclamată, petenta și mama acesteia au fost îndrumate să aducă un înscris medical doveditor pentru boala de care suferă fiica dănei, și ulterior va fi primită la locul de joacă. Ulterior, petenta a sunat la Kids Arena Dorally specificând faptul că fiica prezintă pete și bubițe pe față, dar nu sunt contagioase, iar angajata societății i-a menționat că o va primi dacă va aduce un înscris medical că nu este vorba de o boală contagioasă. La nici 1 ora distanță de acest incident, petenta

împreună cu doamna . a mers la celalalt loc de joacă al societății reclamate și anume Kids Arena Dorally, unde a prezentat un înscris medical care atesta lipsa contagiunii bolii și astfel fetița a fost primită la locul de joacă, astfel cum se precizează în regulamentul societății.

- petenta a completat în caietul de reclamații al Kids Arena Dorally despre evenimentul de la Kids Arena Carrefour, în condițiile în care fetita se afla în interiorul locului de joacă, după ce dânsa s-a conformat solicitărilor și regulilor locului de joacă. Mai mult, de la acel incident și până în prezent, doamna . a venit aproape săptămânal cu fetița dânssei la locurile de joacă Kids Arena, prezentând documentele medicale justificative, și astfel nu s-a mai iscat niciun incident.

18. Față de cele prezentate, societatea reclamată consideră că nu sunt întrunite prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare invocate de doamna ., ci a fost o pură ambiție a dânssei pentru a prejudicia societatea Marincom Company Srl, care doar s-a conformat unor reguli și măsuri de siguranță pentru clienții Kids Arena, fără a discrimina pe nimeni și fără a aduce vreo jignire directă sau indirectă clienților societății.

19. Societatea reclamată susține că s-a conformat regulilor impuse de **Constitutia României, potrivit art 34 - Dreptul la ocrotirea sănătății este garantat**, precum și chiar prevederilor **O.G nr. 137/2000 art.I alin.2 lit. i**, care o obligă **sa garanteze dreptul la sănătate**.

20. Față de aspectele expuse, societatea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și profund nefondată, societatea nefăcându-se vinovată de nicio formă de discriminare, ea aplicând prevederile legale întocmai cum se cuvine pentru a asigura o colaborare armonioasă și sănătoasă între societate și clienți.

21. În susținerea punctului de vedere, societatea reclamată depune înscrisuri și capturi fotografice, respectiv depune Regulamentului de ordine interioară, mai multe fotografii, dovada scrierii în caietul de reclamații al Kids Arena Dorally a reclamației de către petenta, dovada acceptării la locul de joacă a minorei, dar și declarații ale martorei . ., angajata Kids Arena Dorally.

22. În data de 19.03.2018 societatea reclamată a depus notele scrise înregistrare la C.N.C.D. sub nr. 1943, prin care completează susținerile cu următoarele:

- menționarea desfășurării investigației de către echipa CNCD la sediul societății;
- precizarea primirea minorei la locul de joacă și oferirea unei 1 ore gratuite la acel loc de joacă, ulterior prezentării adeverinței medicale care atesta că fetița nu suferea de nicio boală contagioasă;
- prezentarea revisalului cu angajatele societății, contractele de muncă, turele angajatelor și caietul de reclamații, precum și filmările elocvente de la locul de joacă unde s-a produs incidentul;
- solicitarea respingerii petiției ca neîntemeiată și profund nefondată, societatea aplicând prevederile întocmai pentru a asigura colaborarea armonioasă și sănătoasă între societate și clienții săi.

Raportul echipei de investigații

În temeiul dispozițiilor art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6520/11.12.2017. Astfel, echipa de investigație formată din consilierii juridici Valeriu Solomon și Mihai Lilea s-au deplasat la Constanța în data de 30.01.2018 luând legătura cu părțile și matorii propuși, ulterior întocmind raportul nr. 215/2018 în care au făcut precizări cu privire la cele petrecute și relatate de toți

participanții în dosar. În cuprinsul acestui raport se regăsesc următoarele aspecte surprinse prin răspunsurile la întrebările puse de echipa de investigație a CNCD:

-petenta, a susținut aceleași aspecte, subliniind că ființa sa minoră, . . ., suferă de o boală imunitară (mastocitoză cutanată - urticaria pigmentosa) de la vârsta de 4 luni, manifestată prin leziuni la nivelul pielii. Aceasta a precizat că a prezentat celor două salariate ale societății reclamate o adeverință medicală, deși acestea nu i-au solicitat un act medical, din care reieșea că boala de care suferă fiica sa nu este contagioasă, dar acestea au refuzat în continuare să o primească pe minoră. Petenta precizează faptul că poartă întotdeauna adeverința medicală în geanta sa. De asemenea, aceasta a declarat că a fost surprinsă de reacția celor două angajate, în condițiile în care, în data de 30.10.2017, i-a organizat minorei o petrecere la locul de joacă Kids Arena Carrefour din Centrul Comercial Tom Constanța, cu ocazia zilei de naștere și totodată faptul că fiicele sale au mers anterior incidentului din data de 04.11.2017, la acest spațiu de joacă, de mai multe ori în ultimii 2 ani, fără a întâmpina niciun fel de probleme în ceea ce privește accesul în incintă. Petenta reliefează faptul că de fiecare dată când au mers la locul de joacă erau de serviciu alte angajate. Fiecare dintre aceste angajate solicitându-i un act medical din care să reiasă că fetița nu are o boală contagioasă, iar dumneaei prezenta o adeverință medicală, minoră intrând în spațiul de joacă fără probleme. Petenta susține că societatea reclamată mai are un spațiu de joacă în Mall Doraly, locație unde nu a întâmpinat probleme în ceea ce privește accesul fiicei sale. În aceeași zi cu incidentul, petenta a redactat către conducerea societății o sesizare cu privire la refuzul celor două angajate de a permite accesul fiicei sale în spațiul de joacă; nu a primit niciun răspuns cu privire la aspectele sesizate. Ulterior incidentului petrecut, petenta a mers la spațiul de joacă Kids Arena Carrefour din Centrul Comercial Tom Constanța, fără a i se mai restricționa accesul fiicei sale;

- d-na. . ., mama petentei a susținut aceleași aspecte ca și petenta, precizând expres că deși petenta a dorit să prezinte celor două angajate o adeverință medicală din care reieșea că Lavinia nu este contagioasă, acestea nu au dorit să o citească sau să țină cont de ea. De asemenea, aceasta a fost de acord să confirme afirmațiile sale printr-o declarație scrisă (*anexată*).

- d-na avocat . . (din partea reclamatei) a relatat aceleași susțineri transmise către CNCD prin adresa nr. 473/31.01.2018, completând doar cu faptul că: d-na . . a amenințat cele două salariate că va depune o plângere împotriva lor, înmânând echipei de investigație, un punct de vedere cu privire la aspectele sesizate de d-na . . ., în memoriul său către C.N.C.D..

- dna. . . - una dintre părțile reclamate a susținut aceleași precizări ca și societatea reclamată, completând cu faptul că în data de 24.01.2018, d-na. . . a revenit cu fetița la spațiul de joacă Kids Arena Carrefour, a prezentat adeverință medicală și ca urmare a fost primită în incinta locului de joacă și că nu consideră că a săvârșit o faptă de discriminare în condițiile în care a respectat prevederile Regulamentului de ordine interioară precum și indicațiile conducerii societății de a nu primi copii cu alergii sau alte semne de îmbolnăvire și că nu are studii medicale. De asemenea, aceasta a fost de acord să confirme printr-o declarație scrisă cele prezentate.

- d-na . . . - una dintre părțile reclamate ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., a susținut că lucrează în ture, ca îngrijitor de copii, de aproximativ 2 ani, în cadrul S.C. Marincom Company S.R.L. la spațiul de joacă Kids Arena Carrefour din Centrul Comercial Tom Constanța; în această perioadă de timp, în turele sale, d-na . . . nu a venit la spațiul de joacă cu fetița ei, cu excepția zilei de 04.11.2017; iar ulterior incidentului petenta a revenit cu fetița la spațiul de joacă Kids Arena Carrefour, de mai multe ori, dar a prezentat adeverință medicală și ca urmare a fost primită în incinta locului de joacă. Totodată nu consideră că a săvârșit o faptă de discriminare în condițiile în care a respectat prevederile

Regulamentului de ordine interioară precum și indicațiile conducerii societății de a nu primi copii cu alergii sau alte semne de îmbolnăvire și aceasta susține că nu are studii medicale;

- d-na. . . a susținut faptul că petenta a sunat-o comunicându-i că fetele de la Kids Arena Carrefour nu i-au permis accesul fetei sale în locul de joacă; a informat-o pe petentă că poate veni la spațiul de joacă Kids Arena Doraly oricând, dar cu un document medical din care să rezulte că fetița nu are o boală contagioasă; după aproximativ o oră, petenta, însoțită de fiicele sale și mama sa, a venit la spațiul de joacă unde a prezentat o adeverință medicală; în aceste condiții, i-a permis fetei să intre în spațiul de joacă. De asemenea, aceasta a precizat faptul că petenta a cerut caietul de reclamații unde a scris o reclamație cu privire la incidentul de la Kids Arena Carrefour din Centrul Comercial Tom Constanța, iar ca urmare a acestor fapte ea l-a anunțat telefonic pe administratorul societății, administrator care a decis să acorde o oră bonus pentru fetița petentei pentru a compensa situația neplăcută de la Kids Arena Carrefour. Aceasta a acordat și o declarație în scris asupra celor afirmate.

- la finalul verificărilor dl. . . în calitate de administrator al societății reclamate a înmănat echipei de investigație înregistrări video, din data de 24.01.2018 (*anexate*), în care se observă că accesul fetei petentei în incinta Kids Arena Carrefour nu este restricționat.

De asemenea, echipa de investigație a mers la spațiul de joacă Kids Arena Carrefour din Centrul Comercial Tom Constanța, deținut de S.C. Marincom Company S.R.L. unde a observat că la recepție erau afișate extrase din Regulamentul de Ordine Interioară precum și anunțul „Este interzis accesul persoanelor cu semne evidente de îmbolnăvire (alergii, tuse puternică, astenie fizică). Vă mulțumim pentru înțelegere” - (*probe foto anexate*).

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv faptul că petenta în calitate de mama a minorei . . . – ., se consideră discriminată de reclamate (societate și angajate) ca urmare a refuzului primirii minorei la locul de joacă Kids Arena Carrefour din Centrul Comercial Tom Constanța, loc care aparține societății reclamate, pe motivul că minora avea pete pe față, copilul suferind de o boală imunologică. Acest refuz s-a petrecut în data de 04.11.2017, iar de față era și mama petentei, dna. . . De asemenea, petenta solicită:

- constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art.15 din O.G. nr.137/2000;

- solicitarea aplicării amenzii contravenționale pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art.15 din OG nr.137/2000

- solicitarea acordării de despăgubiri în cuantum de 3.000 lei și obligarea părții care a săvârșit fapta să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii prin care se constată săvârșirea contravenției, precum și orice măsură necesară pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

24. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

25. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată

discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi ***în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.*** Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

27. În speță, Colegiul director ia act de susținerile petentei conform cărora copilul său minor care suferea de o boală imunologică manifestată prin existența unor pete pe față și pe corp nu a fost primită la un loc de joacă unde erau și alți copii. Astfel, Colegiul director constată că este vorba de două categorii diferite de copii: fetița petentei care suferă de o boală imunologică cu semne vizibile, iar ceilalți copii care se aflau la locul de joacă nu aveau aceste semne, nesuferind de o astfel de boală. În acest caz nu poate fi vorba de situații comparabile. Față de cele expuse, Colegiul reține faptul că împiedicarea intrării la locul de joacă de către părțile reclamate au avut ca și scop prevenirea sănătății publice la locul de joacă. În lipsa unor situații care nu sunt comparabile nu sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

28. De asemenea, Colegiul reține și faptul că ulterior prezentării de către petentă și mama sa a unor adeverințe medicale (documente justificative) privind boala de care suferă fetița, chiar petenta declară că minora a fost lăsată să intre la locul de joacă. În acest sens, Colegiul director ia act de faptul că refuzul de intrare în incinta locului de joacă nu s-a confirmat.

29. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, și de asemenea neexistând faptă de discriminare minora ulterior prezentării documentelor medicale fiind lăsată să intre la locul de joacă alături de ceilalți copii. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:

1. Împiedicarea intrării minorei la locul de joacă de către părțile reclamate a avut ca și scop prevenirea sănătății publice la locul de joacă. Astfel, în situația prezentată nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2 Accesul copilului (suferind de o boală imunologică vizibilă) în incinta locului de joacă, ulterior prezentării documentelor medicale, demonstrează că refuzul accesului în acel spațiu de joacă nu se confirmă, motiv pentru care nu sunt reținute în cauză fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată privind accesul la locul.

3. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu e cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian– Membru

LAZĂR Maria – Membru

SANDU Tatiana Veronica - Membru

Data redactării: 18.07.2019
Red./motivata :CJ/PCS

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.