



**HOTĂRÂREA nr. 440
din 12.11.2018**

Dosar nr: 351/2018
Petiția nr: 2786/14.05.2018
Petent:
Reclamați:
Obiect: evacuare din locuință ca act antisemit

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamaților

2.
3.
4.
5.
6.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

7. Petentul consideră evacuarea lui dintr-o locuință ca fiind act antisemit.

III. Citarea părților

8. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

9. S-a solicitat petentului să depună probe privind caracterul antisemit al faptelor reclamate.

10. Părțile au fost citate pentru data de 21.08.2018 (filele 90-92 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

11. La audierea din 21.08.2018 s-a prezentat petentul.

12. S-au comunicat punctele de vedere ale petentului depuse la dosar după trimiterea citațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (filele 216-220 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

13. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2786/14.05.2018** (filele 1-18 din dosar) petentul, de origine evreu, arată că reclamații, cetățeni germani, l-au evacuat în mod ilegal din locuință printr-o faptă continuă din anul 2002.

A depus la dosar înscrisuri (filele 19-74 din dosar).

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3943/18.06.2018** (filele 76-82 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 83-85 din dosar).

15. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4461/10.07.2018** (fila 86 din dosar), menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 87-89 din dosar).

16. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5061/14.08.2018** (filele 86-106 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 107-117 din dosar).

17. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5521/12.09.2018** (filele 189-210) petentul menține cele arătate anterior.

18. Petentul a mai depus un punct de vedere înregistrată la CNCD cu **nr. 5667/14.09.2018** (filele 211-215 din dosar), menținând cele arătate anterior.

Susținerile reclamațiilor

19. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5089/20.08.2018** (filele 118-121 din dosar) al treilea reclamat arată că, în calitate de avocat al primilor doi reclamați, și-a respectat obligațiile profesionale legate de această calitate.

A depus la dosar înscrisuri (filele 122-128 din dosar).

20. Primii doi reclamați, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5087/20.08.2018** (filele 129-132 din dosar) au arătat că și-au revendicat un imobil care a fost proprietatea mamei lor. Imobilul le-a fost restituit inclusiv printr-o decizie a Curții Europene a Drepturilor Omului (**Lindner împotriva României**). Consideră că afirmațiile petentului sunt calomniase, solicită sancționarea petentului și plata onorariului avocatului.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 133-167 din dosar),

21. A patra reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5095/20.08.2018** (filele 168-169 din dosar), arată că este executor judecătoresc și a pus în execuție hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă de evacuare a petentului dintr-o locuință pentru care nu avea niciun titlu.

A depus la dosar înscrisuri (filele 170-188 din dosar).

22. Al treilea reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6612/24.10.2018** (filele 221-234 din dosar), menține cele arătate anterior.

23. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6613/24.10.2018** (filele 235-241 din dosar) primii doi reclamați mențin cele arătate anterior.

24. A patra reclamată, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6615/24.10.2018** (fila 242 din dosar), menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

25. Colegiul director constată primii doi reclamați, având ca avocat al treilea reclamat, și-au redobândit proprietatea asupra unui imobil, conform deciziilor definitive și irevocabile ale instanțelor de judecată. A patra reclamată a pus în execuție aceste hotărâri.

26. Față de cererea reclamatului de a constata că afirmațiile petentului sunt calomniase, respectiv față de solicitarea de a sancționa petentul și de a-l obliga la plata onorariului avocatului, Colegiul director arată că prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente unor astfel de solicitări. Eventualele daune materiale și morale cauzate de petenți pot fi stabilite doar de instanța de judecată.

27. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

28. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

29. În consecință fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate. Petentul aconsiderat că faptele se datorează apartenenței lui etnice.

30. Colegiul director constată că faptele reclamațiilor de a revendica o proprietate confiscată, respectiv reprezentarea lor în calitate de avocat ori executarea silită a unei decizii de instanță definitive și irevocabile nu se datorează apartenenței etnice a petentului. Cum instanța de judecată a constatat, primii doi reclamați au fost proprietarii în drept ai imobilului în care a locuit petentul. Colegiul director nu poate analiza corectitudinea procesului în cauză, nevând competențe în acest domeniu. Oricum, în cauza **Lindner și Hammermayer împotriva României** s-a pronunțat inclusiv Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind sancționarea petentului, obligarea lui la plata onorariului avocatului;
2. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 13.11.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István