



**HOTĂRÂREA NR. 439
din 17.07.2019**

Dosar nr.: 312/2018

Petiția nr.: 2479/26.04.2018

Petenți: .

Reclamați: .

Obiect: discriminarea fiicei petenților

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. ., profesor pentru învățământul primar.

3. ., director al Liceului de Arte "Dinu Lipatti" .

4. ., inspector școlar în cadrul inspectoratului Școlar ., .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Fiica petenților este un copil cu CES (tulburare hiperkinetică cu deficit de atenție, tulburare opozițională cu provocare) fiind înscrisă la Liceul de Arte „Dinu Lipatti” .. Petenții artă faptul că au informat profesorul pentru învățământul primar, fiind asigurați de tot sprijinul său, lucru care nu s-a întâmplat întrucât la aproximativ o lună de la acel moment aceasta a solicitat retragerea sau mutarea copilului. De asemenea, în primele două săptămâni nu s-a permis prezența la ore a facilitatorului plătit de părinți. Inspectorul școlar a încercat să discute cu alte instituții care au refuzat primirea copilului susținând că nu au locuri.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicat (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 05.06.2019, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind prezenți petenții.

6. Punctele de vedere formulate de către părțile reclamate au fost comunicate petenților.

7. Părțile au formulat concluzii scrise.

9. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

10. Fiica petenților este un copil cu CES (tulburare hiperkinetică cu deficit de atenție, tulburare opozițională cu provocare) fiind înscrisă la Liceul de Arte „Dinu Lipatti” .. A fost avută în vedere această unitate de învățământ având în vedere aptitudinile copilului, faptul că ascultă muzică clasică cât și terapia prin artă.

11. Petenții arată că au adus la cunoștința primei reclamate, diagnosticul copilului, la întâlnire participând și psihoterapeutul copilului. Învățătoarea i-ar fi asigurat de tot sprijinul său, lucru care nu s-a materializat. La o lună după începerea școlii, învățătoarea ar fi solicitat retragerea copilului sau mutarea de la clasa sa.

12. În data de 09.10.2017 părinții ar fi primit o informare din partea școlii cu privire la comportamentul agresiv al fiicei lor față de colegi, accese de plâns necontrolat, slabă rezistență la frustrare precum și dorința de a avea obiectele colegilor săi recomandându-le să ia măsuri precum și să discute cu învățătoarea aspectele semnalate.

13. petenții arată că ar fi încercat să discute cu învățătoarea care le-ar fi recomandat să mute copilul iar ca atare petenții s-au adresat conducerii precum și inspectoratului școlar. Petenții acuză învățătoarea că ar fi organizat întâlniri cu părinții despre care aflau în ultimul moment și că ar fi instigat părinții celorlalți copii cu privire la mutarea fiicei lor. Drept urmare, op arte dintre colegi ar fi absentat săptămâni întregi.

14. În rapoartele întocmite, prima parte reclamată doar ar fi denigrat copilul fără a arată care a fost implicarea sa ca învățător, cu recomandarea mutării copilului la o altă școală. De asemenea aceasta ar fi contestat certificatul copilului precedându-se la o nouă evaluare, aspect de natură a sublinia reaua sa credința și comportamentul abuziv și discriminatoriu al acesteia.

15. Petenta este cadru didactic iar învățătoarea copilului i-ar fi solicitat în mod expres să ia copilul în clasa sa, aspect apreciat de către petentă ca nefiind indicat din punct de vedere psihologic și emoțional.

16. În cadrul ședinței cu părinții petenții ar fi fost acuzați că nu administrează tratament copilului și că ar fi fost consultată de un medic de specialitate deși existau acte la dosar cu privire la afecțiunile copilului. De altfel copilul ar fi fost întrebat la clasă despre medicația administrată aspect de natură a leza dreptul la confidențialitate.

17. Pentru că s-a insistat foarte mult asupra comportamentului violent al copilului părinții au angajat un facilitator întrucât învățătoarea nu a dorit să lucreze cu copilul, nu a dorit să o tempereze și să o readucă la starea de calm normală. Timp de două săptămâni nu s-a permis facilitatorului prezența la cursuri. Ulterior facilitatorul a fost primit la cursuri. Întrucât urma să lipsească două zile prima reclamată nu ar fi făcut niciun efort să lucreze cu copilul acesta fiind trimis la bibliotecă. După o perioadă în care facilitatorul a fost prezent la ore copilul a avut o evoluție bună.

18. Ceilalți profesori au întocmit la rândul lor rapoarte diferite de cele ale învățătorului. Singura persoană care ar fi întocmit rapoarte defavorabile a fost învățătoarea copilului, persoană care a refuzat să lucreze cu copilului și nu i-a oferit niciun fel de sprijin.

19. La revenirea copilului la școală, după prima vacanță, în data de 06.11.2017 copilul iar fi cumpărat învățătoarei un buchet de flori, acesta spunându-i copilul să ofere buchetul mamei ei, martor fiind părintele unui coleg. Ulterior învățătoarea ar fi solicitat și mutarea acestui copil.

20. Învățătorul ar fi refuzat comunicarea cu părinții, rapoartele întocmite de către aceasta fiindu-le comunicate petenților de către inspectoratul școlar. I se mai reproșează învățătorului faptul că a refuzat aplicarea vreunei metode de lucru adaptate, comportamentul acesteia fiind provocator, de natură a conduce la destabilizarea emoțională a copilului. În 4.12.2017 locul copilului era ocupat de un alt copil petenților fiindu-le comunicat să așeze copilul în clasă, în altă parte, unde ar fi fost un loc liber.

21. În ianuarie s-a recomandat petenților să însoțească copilul doar până la intrarea în școală pentru a evita discuțiile cu învățătoarea în condițiile în care alți părinți puteau însoți până în clasă.

22. Conducerii școlii i se reproșează faptul că nu a intervenit, nefiind luată nicio măsură de către școală, inspectorat, CJRAE Argeș și DGASPC Argeș.

23. Ulterior, inspectorul școlar, a treia parte reclamată ar fi încercat să ia legătura cu alte unități de învățământ pentru primirea copilului. Și petenții au încercat acest lucru însă au fost refuzați, pretextul fiind lipsa locurilor disponibile.

24. Apoi s-a procedat la testarea abilității copiilor, petenții auzind că se dorește excluderea din școală a tuturor copiilor cu CES. Profesorul care lucrează cu copilul în particular arată că nu era necesară excluderea copilului întrucât are aptitudini fiind necesară ajutarea acesteia să rămână focusată pe sarcină pentru a putea duce testarea până la capăt.

25. La examinare fiica petenților a fost respinsă, testarea neplindu-se deloc pe comportamentul copilului aceasta fiind respinsă pentru că nu a dus testarea la capăt. Unii dintre copii au avut de cântat un singur cântec iar fiicei petenților i s-a cerut să interpreteze mai multe, acesta refuzând la un moment dat să continue.

26. Fiind vorba despre un copil cu CES ar fi fost nevoie de metode adaptate copilului, metoda de lucru corespunzătoare nefiind utilizată de către învățător.

27. Referitor la conducerea școlii și a inspectoratului acestea ar fi asistat pasibil fără a lua măsuri concrete, întocmind o serie de documente de natură a acoperi orice problemă juridică. În cadrul săptămânii "școala altfel" i s-ar fi întocmit copilului un program special de natură a duce la izolarea copilului și nu la integrarea sa. Referitor la activități acestea au fost lăsate în seama altor persoane fiind suficient ca acele persoane să participe la relaționarea cu copilul în calitate de colaboratori.

28. La momentul formulării petiției copilul refuză să mai participe la vreo acțiune inițiată de către învățător.

29. Prin concluziile scrise formulate petenții reiterează faptul că învățătorul copilului nu ar fi acționat în interesul superior al copilului și că nu a colaborat în vederea integrării copilului. De asemenea comportamentul copilului era diferit în prezența învățătorului restul cadrelor didactice reușind să o aducă în sarcină. Se mai arată faptul că la data de 18.12.2017 nu exista curriculum adaptat. Părinților nu le-a fost comunicat raportul de evaluare care trebuia finalizat la sfârșitul anului.

30. Conducerii școlii i se reproșează faptul că nu a luat niciodată atitudine față de învățătoare, pe de o parte, iar pe de altă parte faptul că s-a organizat examenul de testare a aptitudinilor. Ca urmare a nepromovării examenului de aptitudini, petenții au fost informați că este necesar să se adreseze școlii de circumscripție.

31. Referitor la susținerile inspectorului școlar se arată că monitorizarea făcută de către aceasta s-ar fi axat mai mult asupra modului în care fiica petenților s-ar fi autointegrat în școală mai mult decât să monitorizeze modul în care învățătorul urmărește integrarea copilului. Se mai susține că i-ar fi cerut învățătoarei să întocmească rapoarte lunar în timp ce restul profesorilor trebuiau să întocmească rapoarte săptămânal și nu ar fi determinat învățătorul să reia comunicarea verbală.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată ..

32. Prin punctul de vedere formulat se arată că acuzele petenților sunt neîntemeiate.

33. Partea reclamată arată că nu a fost informată într-un mod obiectiv și corect cu privire la problemele cu care se confruntă fiica lor și nici despre faptul că aceasta suferă de ADHD. Cu ocazia primei ședințe cu părinții, partea reclamată a informat părinții copiilor din clasă cu privire la documente referitoare la istoricul medical al copiilor, documente cu privire la diagnosticul acestora (dacă există) cât și cu privire la schema de tratament dată de către medicul de familie. Petenții nu au depus niciun fel de documente care să ateste diagnosticul fiicei lor și nici nu au informat factorii implicați în actul educațional cu privire la aceste aspecte deși fiica lor fusese diagnosticată cu ADHD.

34. Diagnosticul copilului a fost cunoscut abia după ce inspectoratul Județean Argeș a solicitat date unităților de învățământ frecventate anterior fiind solicitate și fișele de caracterizare psihopedagogică întocmite de către cadrele didactice. Atfel din fișa

Întocmită de cadrele didactice de la școala "Mircea cel Bătrân" s-a aflat faptul că minora a fost diagnosticată cu ADHD încă de la începutul anului școlar 2016-2017.

35. Anterior începerii anului școlar, petenta a adus reclamatei la cunoștință câteva aspecte legate de fiica sa și anume să nu îi corecteze caietele, să nu folosească sintagma NU și i-a comunicat că fiica sa obișnuiește să muște alți copii (07.09.2017) fără a-i fi comunicat diagnosticul și nici istoricul școlar al copilului.

36. Copilul a fost înscris în clasa pregătitoare la școala "Mircea cel Bătrân", fiind retrasă după 6 săptămâni și înscrisă la o grădiniță din Pitești, la recomandarea cadrelor didactice. După cum arată și petenții, partea reclamată și-a manifestat disponibilitatea de a ajuta copilul să se integreze în colectivul clasei.

37. Încă din primele săptămâni copilul a început să dezvolte progresiv comportamente violente îndreptate împotriva colegilor, perturbând procesul educativ: eleva părăsea banca, se așeza pe podea, își însușea obiecte ale colegilor, vorbea fără un motiv anume, își ciupea și lovea colegii, îi trăgea de păr. Aceste aspecte au fost aduse la cunoștință conducerii și petenților pentru găsirea unei soluții de natură a asigura procesul de învățământ și pentru a o ajuta pe minora să se integreze în mediul școlar și în colectivul clasei.

38. În data de 16.10.2017, la cererea părinților, a avut loc ședința cu părinții în cadrul căreia mai mulți părinți au reclamat comportamentul fiicei petenților, inițiativa organizării ședinței aparținând părinților. Ulterior, au fost organizate ședințe cu părinții fie la solicitarea acestora fie la inițiativa conducerii și ulterior a celorlalte instituții implicate în integrarea minorei. Tot la această dată psihologul a solicitat petenților toate actele doveditoare necesare stabilirii unui diagnostic iar directorul a arătat că va solicita o evaluare psihopedagogică la CJRAE care se va finaliza cu un certificat de orientare școlară.

39. Deși au existat numeroase plângeri, partea reclamată și conducerea școlii au apreciat că situația poate fi gestionată în interesul copilului, fiind necesar ca acesta să fie asistată de o persoană specializată care să o ajute să se integreze cu succes.

40. În urma întâlnirii cu psihologul școlii și cu petenții, aceștia din urmă și-au luat angajamentul de a asigura însoțirea permanentă a minorei, partea reclamată fiind de acord cu aceasta. Persoana aleasă de părinți nu a fost un specialist care să cunoască nevoile educaționale speciale ale minorei, aspect care s-a răsfrânt asupra procesului de integrare.

41. Prin certificatul din data de 2491/25.10.2017 s-a stabilit diagnosticul după ce atât reclamata cât și conducerea școlii au solicitat părinților să prezinte documentele medicale ale copilului.

42. Ulterior obținerii certificatului s-a procedat la elaborarea unei curriculum adaptat aspect care denotă preocuparea reclamatei cu privire la integrarea copilului. Toate sarcinile și fișele de lucru au fost concepute respectând curriculum-ul adaptat fiind însoțite de explicații suplimentare. De asemenea a fost elaborat și un Plan de Intervenție Personalizat (PIP).

43. Având în vedere faptul că parcursul comportamental al copilului nu era favorabil integrării cu succes a copilului, partea reclamată a solicitat o nouă reevaluare, părinții fiind de acord cu aceasta.

44. De la momentul la a comunicat părinților situația copilului și faptul că nu s-au înregistrat procese privind evoluția sa, relația părinte profesor s-a deteriorat, aceștia considerând reclamata ca fiind responsabilă de comportamentul copilului și de dificultățile de integrare. De la acest moment s-a preferat să se procedeze la o comunicare scrisă, petentul acuzând-o că "nu este în stare de copilul său".

45. Petentul a pătruns în clasa în timpul orei de dezvoltare personală și a acuzat învățătoarea că nu se ocupă de copilul său. Acest lucru s-a repetat, petentul pătrunzând în timpul orelor de curs iar partea reclamată a solicitat conducerii să se interzică accesul acestuia în unitatea școlară, în timpul orelor de curs.

46. Afirmațiile potrivit cărora ar fi solicitat petenților să faca dovada administrării tratamentului ori dacă copilul a fost supus unui consult psihiatric nu sunt conforme cu realitatea. Partea reclamată i-ar fi întrebata cu privire la istoricul medical al copilului, dacă eleva urmează vreun tratament și despre planurile de intervenție specifice realizate de terapeutii cu care părinții susțin că lucrează cu minora. Întrebările cu privire la recomandările specialiștilor aveau în vedere doar adaptarea modalității de predare, aspect interpretat greșit de către petenți.

47. Referitor la medicație, copilul a venit într-o zi prezentând simptomele unei răceli, acesta fiind întrebata dacă i-a fost administrat vreun tratament.

48. Având în vedere că nu i s-a pus la dispoziție istoricul medical și nici recomandările psihoterapeuților minorei, partea reclamată s-a adresat DGASPC pentru a se interesa dacă au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru ameliorarea situației acesteia.

49. În cadrul procesului educativ este necesară o bună colaborare între părinte și profesor pot fi găsite soluțiile care să corespundă interesului superior al copilului, partea reclamată nebeneficiind de o colaborare efectivă cu părinții copilului.

50. Referitor la interdicția facilitatorului de participa la cursuri, aceasta s-a permis abia după luarea deciziei de numire a acestuia, prezența oricărei persoane neautorizate în timpul orelor de curs fiind strict interzisă.

51. Cu privire la rapoartele întocmite nu se poate reține faptul că ar fi întocmite împotriva copilului o parte dintre cele surprinse în rapoarte regăsindu-se și în rapoartele întocmite de către ceilalți profesori, rapoartele psihologului precum și ale profesorului itinerant.

52. Rapoartele facilitatorului ar fi întocmite de către un nespecialist, persoana respectivă fiind studentă. Facilitatorul, deși era prezent la ore alături de elevă, nu reușea să o pună în sarcină pe minoră. În nenumărate rânduri a solicitat lămuriri cu privire la planurile de intervenție și recomandări însă nu a primit răspuns. După câteva luni, persoana desemnata ca facilitator nu a mai dorit să continue această activitate.

53. Referitor la refuzul buchetului, petenții ar fi prezenta trunchiat faptele petrecute. În ziua în care urma să se desfășoare serbarea de Crăciun, datorită stresului acumulat, colegii au apelat numărul de urgență. Partea reclamată a refuzat internarea și a rămas la școală pentru serbare. În timpul serbării copilul a venit să îi ofere buchetul de flori, partea reclamată rugând copilul să îl dea mamei să îl țină până la sfârșitul serbării.

54. Programul din timpul săptămânii "Școala altfel" a fost stabilit cu părinții elevilor clasei pregătitoare așa cum reiese din procesul verbal încheiat cu ocazia ședinței cu părinții, ședință la care petenții nu au dorit să participe împreună cu ceilalți părinți. Deși cunoșteau faptul că programul începea de la ora 9 au optat să aducă copilul cu oră înainte de programul stabilit.

55. Partea reclamată mai arată că nu a susținut niciodată că eleva ar trebui mutată la o altă unitate de învățământ. În calitatea sa de profesor pentru învățământul primar a recomandat să reconsidere încadrarea în clasa pregătitoare ca urmare a neadaptării copilului, starea de oboseală a copilului apărând de la prima oră de curs. Urmare acestui fapt au existat multe situații în care copilul solicita facilitatorului să o ducă acasă. Toate sarcinile și fișele de lucru au fost concepute având în vedere curriculum adaptat fiind însoțite de explicațiile și instrucțiunile necesare.

56. Referitor la afirmația "dragoste cu de-a sila nu se poate" aceasta a fost scoasă din context fiind dată o conotație negativă, contrară realității. Soțul părții reclamate a folosit această expresie referitor la fiul său care nu s-a putut acomoda cu învățătoria, partea reclamată fiind nevoită să își mute copilul la altă școală; afirmațiile nu au avut nicio legătură cu diagnosticul elevei ci s-au referit strict la acomodarea copilului cu cadrul didactic.

57. Integrarea elevei a constituit unul dintre obiectivele primordiale, partea reclamată arătând că a făcut tot ce i-a stat în putință ca aceasta să fie integrată cu succes în cadrul clasei pregătitoare și în mediul școlar.

58. În concluzie arată faptul că activitatea sa a fost permanent monitorizată constatându-se că actul educativ și-a atins obiectivele de fiecare dată. Partea reclamată arată faptul că a depus toate eforturile pentru integrarea copilului atașând documente în sprijinul celor arătate.

Punctul de vedere formulat de către Liceul "Dinu Lipatti"

59. Prin petiția formulată petenții arată faptul că au luat legătura cu profesorul pentru învățământul primar (prima parte reclamată) susținând că au adus la cunoștința acesteia situația copilului și nu ar fi existat niciun fel de neînțelegeri.

60. Referitor la informarea școlii nu există niciun fel de documente prin care să fie aduse la cunoștința școlii aspectele învederate respectiv faptul că minora este un elev cu CES. Astfel se susține faptul că a fost informat doar cadrul didactic nu și unitatea școlară deși petenta este la rândul său cadru didactic.

61. Ulterior, în calitate de reprezentant legal, aceste aspecte au fost aduse la cunoștința școlii fiind întreprinse demersuri. Părinții copilului au beneficiat de susținerea școlii, comunicarea s-a realizat sub toate formele răspunzându-se oricăror solicitări, implicarea directorului fiind probată prin participarea directă la toate întâlnirile și la o parte dintre activități, fiind exercitată în concret activitatea de coordonare și control.

62. Discuțiile dintre petentă și cadrul didactic nu au avut loc în prezența conducerii. Referitor la acuzele privind încălcarea dreptului la confidențialitate nu s-ar putea reține acest aspect în culpa unității de învățământ.

63. Relația apreciată ca necolegială de către petentă nu poate constitui responsabilitatea unității de învățământ. Prin cele susținute s-a denaturat adevărul, ulterior fiind confirmat prin înscrieri că minora a fost diagnosticată cu "tulburare hiperkinetică cu deficit de atenție, tulburare opozițională cu provocare". Referitor la refuzul primirii facilitatorului se arată faptul că orice solicitare formulată de către petenți a primit răspuns și s-au luat toate măsurile impuse în conformitate cu prevederile legale și interesul copilului.

64. Referitor la rapoartele antagonice întocmite, situația este monitorizată de către ISJ Argeș, acestei entități fiindu-i înaintate toate rapoartele, echipa multidisciplinară comunicând cu inspectoratul, specialiștii CJRAE nefiind în subordinea școlii.

65. Cu privire la cele cuprinse în raportul facilitatorului se arată că în forma sa tehnoredactată diferă de raportul în formă olografă ridicând suspiciunea că rapoartele au fost întocmite cu concursul și susținerea activă a petenților, documentul neputând a avea un caracter veridic în totalitatea sa.

66. Afirmarea petenților potrivit căreia fiica lor ar fi victima unui grup de persoane din cadrul liceului care ar fi promis excluderea elevilor cu probleme aceasta nu poate fi probată în școală fiind înscriși 9 elevi cu CES atât la nivel primar, gimnazial și liceal, unii dintre aceștia având diagnostic similar fiicei petenților. În cazul acestor copii au existat dificultăți în parcursul educațional fiind remediate prin colaborarea între părinți, cadre didactice și conducere.

67. De la momentul la care s-a aflat de situația copilului s-a constatat o stare conflictuală între adulți, cadru didactic și părinți, procedându-se la medierea situației fiind propusă comunicarea scrisă dar părinții nu ar fi fost de acord.

68. Chiar din petiție se poate observa faptul că școala s-a implicat în mod activ petenții indicând ca vinovat cadrul didactic, concluzionând că pretextul ar consta în refuzul cadrelor didactice de a lucra cu copiii cu CES. Există și alte cazuri de copii cu CES, copii care reprezintă mândria școlii și a cadrelor didactice care îi pregătesc. Înscrierea nu reprezintă o dorință a conducerii fiind condiționată de promovarea testului de aptitudini. Referitor la respingerea copilului la testul de aptitudini care s-a petrecut tocmai pentru că școala nu s-ar fi implicat într-un mod activ, afirmațiile sunt tendențioase și lipsite de adevăr. De asemenea susținerile petentei care arată că parcursul școlar ar fi condus tocmai la inhibarea talentului copilului sunt greu de acceptat având în vedere faptul că petenta este

la rândul său cadru didactic. Faptul că eleva nu a promovat testul de aptitudini pentru trecerea în clasa I nu ar trebui să fie legat de testul de aptitudini inițial, cele două testări fiind diferite, fiind pus accent pe volumul de achiziții din timpul pregătirii școlare, aspect care nu poate fi egal pentru toți elevii. Fiecare elev cu CES a susținut atât probele specifice învățământului vocațional cât și examene și evaluări naționale, fără adaptare curriculară și fără însoțitor, potrivit legii.

69. Referitor la acuzele aduse școlii se arată că reprezentantul școlii a participat la întâlniri și s-a implicat efectiv pentru preîntâmpinarea situațiilor care să ducă la perturbarea actului educațional.

70. Referitor la programul școala altfel se arată că a fost aprobat un program conceput cu acceptul tuturor părților implicate. Minora a fost adusă la ora 8 pentru că părinții nu puteau lipsi de la serviciu fiind singurii care au făcut solicitare în acest sens.

71. Referitor la comportamentul neadecvat din punct de vedere pedagogic, catalogat ca fiind deficitar, acest aspect nu rezultă din înscrierile probatorii. De asemenea nu sunt probate nici aspecte ca refuzul participării copilului la ore și nici cele legate de lipsa de sprijin acordată părinților. Directorul școlii s-a implicat activ iar întreg personalul unității școlare a înțeles situația familiei, petentul fiind în trecut salariatul școlii, însă modul în care au înțeles să intervină a fost de natură a împiedica integrarea copilului.

72. În concluzie se arată faptul că directorul școlii nu are cunoștință despre antecedentele acestora (petenta fost colegă de școala cu învățătoarea iar petentul a fost salariat al școlii) și despre motivul neînțelegerilor care au degenerat și au împiedicat relația cadru didactic părinte. Pe fondul lipsei de comunicare s-a ajuns la concluzia greșită să nu s-a acționat în interesul copilului. Din probele administrate rezultă faptul că s-a acționat în interesul copilului și nu în detrimentul său. Petenții doresc integrarea copilului într-un anumit colectiv fără a fi avute în vedere aptitudinile reale și efective ale copilului. Totodată, pe fondul istuației conflictuale cu cadrul didactic, petenții au pierdut din vedere rolul determinant al echipei de intervenție și nu au colaborat. Practic acesta se raportează la nevoile copilului prin prisma relațiilor dintre adulți, fiind căutați responsabili și nu soluții de colaborare și comunicare.

73. Referitor la conduita școlii nu se probează în niciun fel existența măcar a unei situații individuale de discriminare în sarcina directorului instituției de învățământ.

Punctul de vedere formulat de către partea reclamată ..

74. Partea reclamată este inspector școlar în cadrul Inspectoratului Școlar Argeș. Aceasta arată că susținerile petenților referitor la neimplicarea sa în cazul copilului nu sunt întemeiate. Partea a fost desemnată pentru monitorizarea integrării elevei. În acest sens s-a colaborat cu specialiști din cadrul CJRAE. Au fost organizate activități de verificare, îndrumare, întâlniri de lucru, fiind făcute toate eforturile pentru integrarea copilului.

75. Afirmațiile petenților potrivit cărora nu ar fi primit sprijin din partea inspectoratului nu sunt reale existând o permanentă preocupare pentru integrarea copiilor cu CES.

76. Referitor la neimplicarea inspectoratului la momentul revoltei părinților care nu și-au mai adus copiii la școală la începutul clasei pregătitoare, inspectoratul în general și partea reclamată în special, s-au implicat în vederea medierii conflictului iar la întâlnirile cu părinții s-a insistat pe educația incluzivă, toleranță și acceptării tuturor copiilor din clasă.

77. S-au desfășurat mai multe ședințe cu părinții iar aceștia au devenit mai toleranți, înțelegând că este necesară integrarea și acceptarea tuturor elevilor.

78. La solicitarea inspectoratului au existat mai multe demersuri în vederea realizării integrării școlare acestea fiind desfășurate la nivelul Comisiei metodice a învățătorilor din școală, la nivelul Comisiei pentru prevenirea și eliminarea violenței precum și la nivelul Comisiei pentru curriculum. La comisia pentru curriculum s-a discutat adaptarea curriculară la nivelul școlii prima reclamată prezentând modalitatea de adaptare curriculară pentru fiica petenților.

79. S-a procedat la realizarea unei anamneze pentru a se cunoaște cauzele dificultăților de adaptare ale copilului. Reprezentanții instituției au răspuns cu promptitudine apreciind că părinții au un rol foarte important pentru integrarea copiilor cu CES fiind imperios necesară o strânsă colaborare între toți factorii implicați.

80. Astfel partea reclamată a solicitat întocmirea unor rapoarte săptămânale de monitorizare întocmite de către profesorii care predau la clasă fiind realizate mai multe inspecții de specialitate.

81. Astfel partea reclamată arată că susținerile petenților privind neimplicarea sa în procesul efectiv de integrare al minorei nu sunt fondate și contravin realității, aspecte dovedite prin documentația depusă la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept.

82. **În fapt**, Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unor potențiale fapte de discriminare privind neacordarea unui tratament egal pentru fiicei petentilor, petiție îndreptată împotriva învățătoarei copilului, unității școlare precum și a unui inspector școlar.

83. Analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

84. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/ 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniu politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

85. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000R. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

86. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură acțiunile și inacțiunile părților reclamate au o natură discriminatorie, astfel cum este prevăzut în art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000 republicată.

87. Chiar dacă definiția discriminării directe, nici prin **O.G. nr. 137/2000**, nici prin directivele Uniunii Europene în domeniu, nu conține elementul de justificare obiectivă, ea poate fi analizată în conformitate cu jurisprudența CEDO.

88. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie

1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

89. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

90. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

91. Colegiul director urmează a analiza acțiunile și inacțiunile părților reclamate. Cu privire la atitudinea directorului unității de învățământ se reține faptul că aceasta a încercat să medieze starea conflictuală existentă la nivelul clasei. Inițial o buna parte dintre părinți au solicitat direcțiunii să ia măsuri cu privire la situația existentă în clasă. Astfel conducerea instituției s-a implicat prin discuții cu părinții, consiliere precum și monitorizare din partea instituțiilor abilitate respectiv importanța educației incluzive. Referitor la examenul de aptitudini acesta este prevăzut și în metodologia de înscriere a copiilor în învățământul primar. Din probele administrate a reieșit faptul că directorul unității școlare a depus toate eforturile în vederea integrării copilului. Se mai reține faptul că există și alți copii cu cerințe educaționale speciale, reușindu-se integrarea acestora.

92. Referitor la relația cu învățătoarea copilului se reține faptul că aceasta a fost informată că există probleme dar fără a l se aduce la cunoștință istoricul copilului și faptul că există efectiv un diagnostic. Ulterior relația dintre părinții copilului și învățătoare s-a deteriorat, cu efecte asupra integrării copilului. În situația unei colaborări deschise ar fi existat premisele integrării copilului. Pentru îmbunătățirea vieții de zi cu zi a copilului e nevoie de mult echilibru emoțional ambiental, de sprijinul consecvent și constant al părinților, terapeuților și cadrelor didactice. În astfel de situații părintele trebuie să sprijine profesorul în cadrul procesului educativ, obligația fiind reciprocă. Ar fi trebuit să se găsească de ambele părți resursele necesare unei colaborări între toate părțile implicate, numai în acest mod putând fi găsite soluțiile care să corespundă interesul superior al copilului.

93. Inspectorul școlar i se impută de către petenți modul în care ar fi procedat la monitorizarea cazului și a intervențiilor pe care petenții apreciază că ar fi trebuit să le aibă. În situația inspectorului școlar ar putea fi o insuficientă gestionare a cazului, însă nu sunt întrunite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

94. Colegiul director constată, potrivit susținerilor părților și înscrisurilor aflate la dosar faptul că aspectele sesizate nu se confirmă. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu se confirmă;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru



JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 22.07.2019
Motivat/Redactat – T.S./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.