



**HOTĂRÂREA NR. 437
din data de 17.07.2019**

Dosar nr.: 554/2017

Petiția nr.: 5528/20.10.2017

Petent: ...

Reclamat: ...

Obiect: conflicte familiale

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

... ..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

... ..

....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că a fost victima calomniei și denigrării în vederea discreditării sale, de către frate și cumnată.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub nr. 5528/07.11.2017 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr. 5907/07.11.2017 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.11.2017.

6. Procedură legal îndeplinită.

7. La termenul stabilit, la ședința de audieri părțile nu au fost prezente.

8. Prin adresa înregistrată sub nr. 6229/23.11.2017 părțile reclamate depun puncte de vedere comunicate petentei prin adresa înregistrată sub nr. 6361/29.11.2017.

9. Prin adresa înregistrată sub nr. 6817/29.12.2017 petenta depune cerere de acordare audiență.

**IV. Susținerile părților
Susținerile petentului**

10. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub nr. 5528/20.10.2017, petenta ne informează că de la începutul anului 2016 a fost victima calomniei și denigrării în vederea discreditării sale și instigare la discriminare în rândul anturajului de prieteni și ai autorităților locale, de către cumnata sa și fratele său ...

11. Petenta menționează că în apartament a locuit împreună cu mama sa aproximativ 35 de ani, nefiind căsătorită și neavând copii, sprijinindu-se reciproc, iar după decesul mamei sale din anul 2013 a rămas în continuare.

12. Petenta arată faptul că în anii 2000 fratele său și soția acestuia au insistat pe lângă mama lor să le închirieze o cameră și au deschis o afacere, magazin de desfacere și comercializare produse alimentare.

13. În anul 2004, neținând cont că petenta locuia în acel apartament de peste 25 de ani, fratele și soția acestuia au profitat de naivitatea și de starea de sănătate precară a mamei și au reînnoit contractul de spațiu cu unul de comodat fără obligații financiare și morale, pe o perioadă de 10 ani. Petenta a văzut acel contract abia în anul 2012.

14. Din 2016 de când au deschis procesul de dezbatere succesorală, petenta, persoană cu handicap grav, a început să fie discriminată, hărțuită și agresată psihic, fizic și emoțional de către frate și cumnată.

15. Se solicită dispunerea unei anchete pentru a cere socoteală membrilor familiei, de a-i determina pe aceștia să-i dea pace să își vadă de viața și sănătatea ei.

Sușinerile părții reclamate

16. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6229/23.11.2017, partea reclamată învederează faptul că petenta încearcă prin orice mijloace închiderea magazinului spre a lăsa fără pâinea cea de toate zilele pe fratele ei ... care vrea să ajungă la momentul pensionării pentru limită de vârstă.

17. Se menționează că discriminarea de care este acuzată de către petentă este o minciună, nu o interesează viața acesteia, iar în cearta dintre frați nu are nicio implicare.

Se arată că la toate acțiunile întreprinse de către petentă, fratele ei doar s-a apărat, iar singurul proces intentat de el nu ar fi existat dacă nu era obligat prin reclamațiile depuse la toate organele de control de către sora sa

18. Reclamata arată că în ultimii doi ani petenta a procedat la acțiuni de hărțuire și calomniere, agresiv susținute asupra fratelui ei, astfel afectând-o pe ea când își vedea soțul epuizat psihic și fiind un pachet de nervi în urma diverselor controale făcute de către instituții în urma reclamațiilor făcute de sora sa, premeditat spre atingerea unui scop bine determinat.

Sușinerile părții reclamate ...

19. Prin punctul de vedere depus, partea reclamată ... învederează faptul că apartamentul compus din 3 camere și dependințe menționat de petentă face obiectul unei dezbateri succesorale aflate pe rolul instanței din Bârlad în care sunt succesori el ..., sora sa cu reședința în Regatul Unit al Marii Britanii, sora sa ... cu domiciliul în apartamentul menționat și nepotul ..., după sora decedată ...

20. Menționează faptul că magazinul deschis în sufrageria apartamentului a fost deschis cu acordul mamei, a adus un venit în plus, o siguranță și un ajutor material pentru plata facturilor la utilități și la investițiile care urmau a se face în apartament, iar de 17 ani facturile la apă și gunoi sunt plătite de către el.

21. Arată că sora sa ... are o fire agresivă, că a chemat un echipaj al Poliției Locale în momentul când a început să dea cu picioarele în ușa magazinului și adresându-i injurii fără ai păsa că în magazin erau clienți. Acest gen de incident a mai avut loc și ulterior, martori fiind vecinii de bloc.

22. Reclamatul arată că agresată fizic și verbal de către petentă a fost și soția sa ..., în principal datorat faptului că sora sa a fost împotriva soției sale urmărind să destrame căsătoria lor.

23. Se arată că nu a denigrat și nu discriminat pe nimeni, nici măcar pe sora lui.

V. Motivele de fapt și de drept

24. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta prin sesizarea depusă, reclamă faptul că a fost că a fost victima calomniei și denigrării în vederea discreditării sale, de către frate și cumnată.

25. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

26. Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la aspecte ce țin de problematica conflictelor familiale, care intră sub incidența instanțelor de judecată.

27. Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Fondul aspectelor sesizate urmăresc conflicte familiale între petentă, fratele acesteia și soția lui și apartamentul compus din 3 camere și dependințe ce face obiectul unei dezbateri succesoriale aflate pe rolul instanței din Bârlad.

28. În exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte privind conflictele familiale din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor secundare, ca temei legal.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, fiind vorba de conflicte familiale.
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.