



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 437**  
**Din 19.07.2017**

**Nr. dosar:** 121/2017

**Nr. petiție:** 1180/28.02.2017

**Petent:**

**Reclamați:** Spitalul Județean ...

...

...

**Obiect:** discriminarea petentului, persoană cu deficiențe de auz

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1. ..., , cu domiciliul ales pentru comunicare la sediul Asociației Naționale a Surzilor din România,

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

2. Spitalul Județean ..., prin reprezentant legal, cu sediul în ...,

3. ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul Spitalului Județean ..., cu sediul în ...;

4. ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul Spitalului Județean ..., cu sediul în ...;

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

5. Petentul arată că a fost discriminat în cadrul procedurilor de examinare în vederea prelungirii permisului de conducere, petentul fiind o persoană cu deficiențe de auz.

**III. Procedura de citare**

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

7. Prin adresa înregistrată sub nr. 1180/06.03.2017 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 1278/06.03.2017 au fost citate părțile reclamate, stabilindu-se termen pentru data de 20.03.2017

8. Părțile au fost prezente.

9. Părțile reclamate au formulat puncte de vedere comunicate petentului, fiindu-i acordat un termen pentru a formula concluzii scrise.

10. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

11. Prin petiția formulată, petentul arată faptul că este persoană deficientă de auz însă cu păstrarea abilității de a comunica verbal, cu rest auditiv de natură a-i permite orientarea în mediu și cu ajutorul reperelor sonore.

12. Petentul și-a reînnoit permisul în anul 2007. De altfel petentul are permis de conducere categoria B încă din anul 1983 și nu a întâmpinat niciodată dificultăți în trafic.

13. În urma unei sesizări din partea Inspectoratului de Poliție al Județului ... către Direcția de Sănătate Publică ... și către medicul de familie, medicul de familie i-a expediat petentului o solicitare de a se prezenta pentru o reexaminare medicală (fișă medicală pentru conducere auto) la Spitalul Județean .... Solicitarea din partea organelor de poliție a venit ca urmare a producerii unui accident auto, provocat de către o persoană care nu ar fi avut o condiție medicală adecvată pentru conducerea de autovehicule.

14. În adresa primită de la medicul de familie se mai preciza că petentul figurează în evidențele cabinetului cu deficit verbal și auditiv fiind necesar să fie supus unei astfel de examinări.

15. La data de 26.01.2017 petentul s-a prezentat la unitatea spitalicească fiind direcționat la secția O.R.L. unde medicul specialist ...i-ar fi răspuns sfidător și jignitor că „ar fi o crimă să conducă vehicule”, precizând totodată că petentul este inapt pentru a conduce autovehicule. Deși s-a prezentat fără interpret mimico-gestual a putut comunica cu medicul, rezultând că deficiența de auz nu îl împiedică pe petent să comunice verbal.

16. Considerându-se nedreptățit, petentul s-a adresat Asociației Naționale a Surzilor. La asociație i s-a explicat că atitudinea medicului a fost una discriminatorie și nejustificată iar afecțiunile petentului nu ar trebui să influențeze negativ capacitatea sa de a conduce vehicule.

17. Petentul s-a prezentat din nou la spital, la data de 01.02.2017, însoțit de către interpret completând fișa. Petentul și interpretul au încercat să îi explice medicului ... faptul că Ordinul nr. 1162/2010 pentru aprobarea normelor minime privind aptitudinile fizice și mentale necesare pentru conducerea unui autovehicul nu are nicio prevedere explicită care să o determine să îl declare inapt. Aceasta nu a dorit să îl consulte repetând faptul că „ar fi o crimă” să conducă autovehicule. Ulterior a trecut pe fișă mențiunea „inapt” spunându-i petentului să se ducă la București.

18. Ulterior petentul a completat întreaga fișă urmare examinării de către ceilalți medici specialiști, prezentându-se la ..., medic primar medicină internă pentru ultima semnătură și ultima ștampilă, aceasta concluzionând că petentul este inapt, pe baza evaluării medicului ORL.

19. Petentul arată că cei doi medici și-au manifestat dezinteresul pentru abordarea individualizată a situației sale medicale.

20. Conform ordinului nr. 1162/2010 conducătorii auto sunt clasificați în două grupe, conducătorii auto categoria B fiind incluși în prima grupă.

21. Pentru cea de a doua grupă evaluările se fac în unități de medicină autorizate. De asemenea pentru cei din a doua grupă se va ține cont de posibilitățile de compensare.

22. Petentul mai arată că în cazul său nu s-a ținut cont că vorbește și aude la un nivel mai mult decât satisfăcător pentru a conduce un auto vehicul, situația în care a fost pus fiind una delicată și de natură a-l împiedica în exercitarea drepturilor de cetățean.

### **Sușinerile părților reclamate**

#### **Punctul de vedere formulat de către Spitalul Județean ...**

23. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că anexează punctele de vedere formulate de către cei doi medici reclamați de către petent precum și răspunsul Casei Naționale de Pensii Publice. Din răspunsul formulat de către această autoritate reiese faptul că petentul figurează ca pensionar de invaliditate gradul II, nerevizibil prin afecțiuni, conform Concluziilor Expertizei Medicale nr.1352/06.06.2000.

#### **Punctul de vedere formulat de către ...**

24. Partea reclamată arată faptul că nu a avut un comportament discriminatoriu față de petent, îndeplinându-și în mod corect atribuțiunile de serviciu.

25. Petentul s-a prezentat la data de 26.01.2017 în vederea efectuării unui examen ORL, având în vedere afecțiunea de care suferă, respectiv deficit auditiv neprotezabil. Această afecțiune presupune că nu poate auzi sunete la intensitatea normală fiind incapabil să audă sunetele emise de către mijloacele de intervenție, fiind necesar ca acestea să fie înainte auzite și apoi văzute.

26. Consultul medical a constatat în otoscopie și în acumetrie fonică pentru a măsura capacitatea auditivă. În urma consultului de specialitate, partea reclamată a constatat că petentul suferă de o deficiență de auz severă, afecțiune care îl face inapt pentru a conduce autovehicule.

27. Partea reclamată i-a comunicat imediat diagnosticul însă petentul a plecat cu foaia medicală nepermiându-i medicului să treacă diagnosticul de hipoacuzie neprotezabilă și mențiunea inapt.

28. Totodată medicul specialist i-a solicitat să prezinte audiograma sau să se prezinte pentru efectuarea acesteia însă petentul nu a prezentat nici actul solicitat și nici un aparat auditiv.

29. Se mai arată faptul că asociația nu are capacitatea ori prerogativa de a pune un diagnostic, aceasta fiind prerogativa medicului care nu poate fi contrazis decât printr-o altă evaluare medicală, făcută de personal medical specializat și autorizat.

30. La data de 01.03.2017 petentul a revenit însoțit de interpret fiind consultat, folosindu-se tehnica acumetriei fonice. Medicul a încercat să îi explice petentului că nu aude ci doar citește pe buze, aspect recunoscut implicit și de către petent

31. Petentul face afirmații nefondate respectiv faptul că nu a fost supus unui consult și că partea reclamată ar fi folosit cuvinte jignitoare, fapt eronat și contrazis de copia de pe registrul consultațiilor.

32. Petentul uită să specifice faptul că a insistat pentru a obține aviz favorabil.

33. Consultul ORL s-a datorat solicitării Inspectoratului de Poliție ... și Direcției de Sănătate Publică întrucât petentul suferă de o deficiență medicală care este incompatibilă cu calitatea de conducător auto, potrivit OMS nr. 112/2010. Prevederile acestui act normativ trebuie coroborate cu prevederile Codului rutier.

34. Partea reclamată arată că și-a îndeplinit cu profesionalism obligațiile, efectuând cele două consulturi în mod corect, cu respectarea normelor legale.

#### **Punctul de vedere formulat de către partea reclamată ...**

35. Partea reclamată arată că nu a avut o atitudine discriminatorie față de petent, înainte de a încheia fișa medicală pentru consultații de tip B a contactat medicul de specialitate ORL care a confirmat că petentul suferă de deficiență de auz severă și nu are posibilitatea de compensare.

36. Partea reclamată arată că are acalitatea de director medical, având specialitatea medicină internă, nefăcând altceva decât să încheie acea fișă medicală, pe baza expertizelor medicale efectuate de către medicii specialiști.

## V. Motivele de fapt și de drept

37. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director este chemat să se pronunțe asupra modului în care s-a procedat la examinarea petentului.

38. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

39. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

40. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

41. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările

ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

42. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține faptul că petentul reclamă modul în care s-a procedat la examinarea sa de către cei doi medici. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile (fiind vorba despre situații deosebite, respectiv cu protezare auditivă și fără protezare auditivă), nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

Motivată și tehnoredactată L.M./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.