



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 435
Din data de 22.06.2016

Dosar nr.: 103/2016

Petiția nr.: 810/15.02.2016

Petent:

Reclamat: -

Obiect: Petentul reclamă faptul că o angajată a Bibliotecii Județene din Baia Mare îi interzice accesul la un calculator din sală.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul reclamă faptul că o angajată a Bibliotecii Județene din Baia Mare îi interzice accesul la un calculator din sală.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 810/29.02.2016 petentului i s-a solicitat să își completeze sesizarea, conform dispozițiilor cuprinse în art. 11 cuprinse în Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin indicarea părților pe care înțelege să le reclame și a adreselor de domiciliu a acestora și, totodată, i s-a pus în vedere să arate în clar care este obiectul petiției, data la care s-au petrecut faptele pe care le reclamă și dovezile pe care înțelege să le aducă în sprijinul afirmațiilor.

3.2. În data de 12.04.2016, prin adresa nr. 2327, C.N.C.D. revine cu aceleași solicitări de completare a sesizării.

3.3. Petentul nu a dat curs solicitărilor.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului, petentul susține că o angajată a Bibliotecii Județene din Baia Mare îi interzice accesul la un calculator din sală.

4.2. Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul nu a dat curs solicitării, prin intermediul căreia i s-a pus în vedere să completeze petiția conform prevederilor cuprinse în art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Colegiul director reține și faptul că petentul nu a indicat părțile pe care înțelege să le reclame și nici adresa de domiciliu a acestora și nu a indicat nici data la care s-au petrecut faptele pe care le reclamă și dovezile pe care înțelege să le aducă în sprijinul afirmațiilor

5.2. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”

5.3. Reținem că potrivit **art.11** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, (1) *Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.*

5.4. Prin adresa nr. 810/29.02.2016 și adresa nr. 2327/12.04.2016 petentului i s-a solicitat să își completeze sesizarea, conform dispozițiilor cuprinse în art. 11 cuprinse în Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, prin indicarea părților pe care înțelege să le reclame și a adreselor de domiciliu a acestora și, totodată, i s-a pus în vedere să arate în clar care este obiectul petiției, data la care s-au petrecut faptele pe care le reclamă și dovezile pe care înțelege să le aducă în sprijinul afirmațiilor.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie

calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Examinând sesizarea petentului și având în vedere art. 33 și art. 34 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privind **lipsa obiectului**, care prevăd că: **Art. 33.** „ Membrii Colegiului director, din oficiu, poate ridica **excepția lipsei obiectului petiției** când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată, **Art. 34.** “(1) **Excepția obiectului vădit nefondat sau lipsei obiectului petiției se pune în dezbateră petentului sau a persoanei interesate care sesizează Consiliul, pentru a-și formula punctul de vedere.**(2) **Colegiul director acordă un termen petentului sau părții interesate pentru a comunica punctul de vedere**” și faptul că petiție, astfel cum a fost formulată de petent, fără a mai oferi alte completări și fără a răspunde în urma solicitării, Colegiul urmează a **clasa** prezenta petiției, având în vedere lipsa conformității acesteia cu dispozițiile art.11 alin.1 lit.f, din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și anume, lipsa obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. De asemenea, Colegiul director reține și faptul că petentul nu a indicat părțile pe care înțelege să le reclame și nici adresa de domiciliu a acestora și nu a indicat nici data la care s-au petrecut faptele pe care le reclamă și dovezile pe care înțelege să le aducă în sprijinul afirmațiilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neîndeplinirii condițiilor de formă, potrivit art. 11 din Ordinul 144/2008 privind aprobarea procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor și anume, lipsa obiectului raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivată/redactată: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.