



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 433
din 10.07.2019

Dosar nr: 230/2017

Petiția nr: 2442/02.05.2017

Petent: ag. princip..

Reclamați: angajați ai Penitenciarului ..:

Comisarul șef ..-sef birou resurse umane

Comisar șef de penitenciare ..- șef biroul SDRP

Subcomisar de penitenciare ..

Ag. de penitenciar ..

Obiect: - discriminarea petentului prin împiedicarea participării sale la concursul de ocupare a funcției de ofițer Resurse umane din cadrul Penitenciarului ..

- solicitarea constatării și sancționării contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 cu amendă și obligarea părții de a publica în mass-media a unui rezumat al hotărârii, precum și luarea oricărei măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1 ..- domiciliat

Numele și sediul reclamanților

2. angajați ai Penitenciarului ..

Comisarul șef ..-șef birou resurse umane - Penitenciarului ..

Comisar șef de penitenciare ..- șef biroul SDRP- Penitenciarului

Subcomisar de penitenciare ..- Penitenciarului

Ag. de penitenciar ..- Penitenciarului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3 Petentul este agent principal de penitenciar – funcționar public cu statut special care în data de 24.11.2016 a întocmit și depus la Biroul Reurse umane o cerere de înscriere la concursul organizat pentru ocuparea funcției de ofițer resurse umane din cadrul aceluiași penitenciar. Petentul susține că a fost împiedicat să participe la concurs prin faptul că a fost planificat la efectuarea turelor serviciului chiar în data de 14.03.2017 când trebuia să susțină testarea psihologică (prima dintre probe), planificare care nu a

fost cea inițială. Petentul susține că prin discriminarea aceasta i s-a luat oportunitatea de a avansa în carieră din punct de vedere profesional.

4. În subsidiar petentul solicită: constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 cu amendă și obligarea părții de a publica în mass-media a unui rezumat al hotărârii, precum și luarea oricărei măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

6. Părțile au fost citate prin adresele nr. 2440/16.05.2017 și 2687/16.05.2019 pentru data de 13.06.2017, ora 10.30 la sediul CNCD.

7. La termen petentul a fost absent, iar reclamatul prezent.

8. Procedura se consideră astfel legal îndeplinită. legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

9. Petentul este agent principal de penitenciar – funcționar public cu statut special care în data de 24.11.2016 a întocmit și depus la Biroul Resurse umane o cerere de înscriere la concursul organizat pentru ocuparea funcției de ofițer resurse umane din cadrul aceluiași penitenciar. Petentul susține că a fost împiedicat să participe la concurs prin faptul că a fost planificat la efectuarea turelor serviciului chiar în data de 14.03.2017 în care trebuia să susțină testarea psihologică (prima dintre probe)

10. Astfel petentul enumerează momentele în care a fost sunat telefonic și convocat pentru efectuarea turelor de serviciu , după cum urmează:

- în data de 10.03.2017, petentul trebuia să fie planificat pentru data de 12.03.2017 să efectueze serviciul în intervalul orar 7⁰⁰~19¹⁵, lucru care nu s-a întâmplat

- în data de 11.03.2017 (Sâmbăta), a fost contactat de către șeful de tură aflat în serviciu (Subcomisar de penitenciare ..), care i-a comunicat că în data respectivă în jurul orelor 09⁰⁰, s-a prezentat la unitate domnul Comisar șef de penitenciare .. (șef birou S.D.R.P) care se afla-n timpul liber și a fost planificat pentru efectuarea serviciului pentru data de 13.03.2017, în intervalul orar 07⁰⁰~19¹⁵, ca escortă ia Spitalul Nr. 3 Craiova "Victor-Babeș", în exteriorul unității.

- în data de 13.03.2017, în intervalul orar 07⁰⁰, s-a prezentat la serviciu, iar în jurul orelor 18³⁰, am fost contactat pe telefonul de serviciu de către dispeceratul Penitenciarului .., iar dispecerul unității, domnul Agent de penitenciare .., i-a comunicat următoarele că a doua zi, respectiv în data de 14.03.2017 trebuie să fie prezent în același loc în intervalul orar 19⁰⁰-07¹⁵, deoarece serviciul se efectuează numai în ture de 12 h serviciu de zi, apoi 24 h liber și iar 12 h serviciu de noapte, apoi liber 48 h).

- în dimineața zilei de 14.03.2017 (zi în care fusese planificat să susțin testarea psihologică pentru concursul la care m-am înscris menționat mai sus, la sediul Serviciului Psihologia Personalului București), petentul a fost contactat pe telefonul personal de către dispeceratul Penitenciarului .., tot de domnul Agent de penitenciare .., care i-a

comunicat următoarele: "să mă prezint de urgență la serviciu , tot ca escortă la Spitalul Nr. 3 Craiova Victor-Babeș, în intervalul orar 07⁰⁰-19¹⁵, din dispoziția domnului Comisar șef de penitenciare ..(șef birou S.D.R.P)", lucru care s-a și întâmplat.

- în jurul orelor 07³⁰, petentul l-a contactat pe domnul Comisar șef de penitenciare ..(șef birou resurse-umane în cadrul Penitenciarului ..), căruia i-a comunicat că nu s-a putut prezenta să susțină testarea psihologică pentru concurs, deoarece a fost planificat să efectuez serviciu de către domnul Comisar șef de penitenciare .. (șef birou S.D.R.P), solicitându-i să fiu replanificat pentru a susține testarea psihologică pentru concurs. Răspunsul acestuia a fost negativ în ceea ce privește reprogramarea testării psihologice , precizându-i că : *lasă că mai vezi când se scot alte posturi la concurs, si dai atunci*".

11. Petentul susține că această discriminare s-a produs ca urmare a faptului că pentru același post s-au mai înscris și domnul Agent șef principal de penitenciare ..(lider de sindicat împreună cu Comisar șef ..) și este favorit să ocupe acest post, deoarece este finul domnului Comisar șef de penitenciare . . (șef serviu S.D.R.P), care este șeful domnului Comisar șef de penitenciare .. și văr cu domnul Comisar șef de penitenciare . (Director al Penitenciarului ..și Președinte ai Comisiei de concurs);

12.Potentul subliniază că acesta este singurul caz din sistem, când cineva este planificat intenționat în serviciu, pentru a nu se putea prezenta la o testare psihologică pentru concursul de avansare-n carieră;

13. De asemenea, petentul precizează și faptul că în anii 2012, 2013 și 2016, domnul Comisar șef de penitenciare .. (șef birou S.D.R.P), a fost respins , la testările psihologice anuale pentru psihologia muncii (în domeniul siguranței naționale), este în evidență cu grave tulburări și este foarte cunoscut în sistem pentru nenumărate abuzuri;

14.Potentul înțelege să motiveze în drept faptele descrise ca încadrându-se în prevederile art 15 din O.G 137/2000 (după caz, faptele se pot încadra și în alte articole ale ordonanței care prevăd contravenții).

15.Potentul înțelege să își spijine susținerea pe următoarele dovezi care le depune:

- anunțul de concurs Nr. V₂ 49207/PCPDJ/03.11.2016;

-adresa Nr. V₂ 1357/PPDJ din 29.11.2016, însoțită de cererea de înscriere la concurs a subsemnatului Nr. V₂52345/PPDJ/24.11.2016;

-print-screen planificare testare psihologică, de pe site-ul oficial al Administrației Naționale a Penitenciarelor (www.anp.gov.ro), rubrica "carieră- concursuri sursă externă-anunț Penitenciarul .. din data de 03.11.2016, Nr.V₂ 49207/PCPD J/03.11.2016

- adresa Nr. V₂ 1081 din 20.03.2017+ răspuns Nr. V₂1081/PPDJ/07.04.2017, care mi-a fost comunicat în data de 25.04.2017{ fiind depășit termenul legal de răspuns conform prevederilor legale);

- adresa Nr. V₂ 1109 din 25.04.2017.

16. De asemenea, petentul solicită depozitiile următorilor martori, a căror audiere o solicită în cadrul procedurii de soluționare a petiției:

- șeful de tură aflat în serviciu în data de 11.03.2017 (Subcomisar de penitenciare . .);

- Comisar șef de penitenciare .. (șef birou S.D.R.P);
- Agent de penitenciare .., dispecerul Penitenciarului .., din data de 13.03.2017 și 14.03.2017;
- Comisar șef de penitenciare ..(șef birou resurse-umane în cadrul Penitenciarului ..).

-*înregistrare audio/video relevantă: (petentul menționează, că toate convorbirile efectuate prin dispeceratul Penitenciarului .., sunt înregistrate obligatoriu (conform prevederilor legale), de către Serviciul de Telecomunicații Speciale Craiova si rămân în arhivă.)

-înregistrarea telefonică din data de 13.03.2016 în jurul orelor 16³⁰, când a fost contactat pe telefonul de serviciu de către dispeceratul Penitenciarului ..;

-înregistrarea telefonică din dimineața zilei 14.03.2016, când am fost contactat de către dispeceratul Penitenciarului .., tot de domnul Agent de penitenciare . . .

Susținerile reclamatului

17.Reclamatul în data de 12.06.2017 a depus un punct de vedere înregistrat la CNCD sub nr. 3155 din 12.06.2017 prin care a răspuns petiției nr. 2442/02.05.2019 susținând următoarele:

- față de susținerea petentului care este angajat în cadrul Penitenciarului . . ., cu privire la constatarea și sancționarea contravenției prevăzute de art.15, săvârșită la data de 13.03.2017 de angajați ai Penitenciarului ..în cazul de față, petentul nu face dovada că i-a fost adusă o atingere a demnității datorită apartenenței acestuia la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori legată de convingerile, sexul sau orientarea sa sexuală și nu menționează care dintre drepturile ocrotite i-ar fi fost în concret afectate.

- cu privire la faptul că petentul invocă împiedicarea sa de a susține testarea psihologică, dar nu există nicio dovadă că acesta a solicitat să nu fie programat în serviciu pentru a se putea prezenta la sediul Serviciului Psihologia Personalului București. Intenția petentului de a nu se prezenta la testarea psihologică reiese și din faptul că la data de 14.03.2017 ora 7.20 acesta se afla în Craiova, deși la acea oră ar fi trebuit să susțină testarea psihologică. Reclamatul apreciază că diligențele în acest sens trebuiau inițiate de către petent, acestuia revenindu-i obligația de a solicita acordarea unei zi libere.Astfel partea reclamată susține că prin dispozițiile comunicate reclamantului de către șefii ierarhici, instituția noastră nu a dat dovadă de un comportament irațional, care ar fi putut să lezeze demnitatea salariatului, sarcinile trasate fiind circumscrise în cadrul dreptului angajatorului de organizare a activității în cadrul unității, de stabilire a atribuțiilor fiecărui salariat, exercitarea controlului asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu.În plus, printre drepturile angajatorului, enumerate în cuprinsul art. 39 alin.2 C. muncii se regăsește și dreptul acestuia de a da dispoziții cu caracter obligatoriu pentru salariat, sub rezerva legalității lor, precum și prerogativa constatării abaterilor disciplinare și aplicării eventualelor sancțiuni.

- reclamatul susține că în fapt, petentul nu a contestat aceste cerințe sub aspectul legalității lor, declarându- se doar nemulțumit, că nu a putut participa la testarea psihologică.

18. Reclamatul menționează că i-a acordat petentului de fiecare dată când a solicitat concediu de odihnă sau învoiri plătite, în temeiul HG nr. 1946/2004, pentru rezolvarea unor probleme personale, conform documentele pe care le anexăm, astfel încât motivarea acestuia că a fost o măsură discriminatorie, care să îl împiedice să participe la testarea psihologică, nu are suport legal.

19. De asemenea, partea reclamată susține că în fapt, petentul nu a solicitat acordarea unei zile libere (CO/invoire/recuperare) pentru a se putea prezenta la data de 14.05.2017 la testarea psihologică, nu a anunțat șeful ierarhic despre imposibilitatea de a se prezenta la serviciu în data de 14.05.2017, nu s-a trecut în Registrul de părăsire a localității de domiciliu sau reședință permanentă a personalului, nu înștiințat reprezentanții legali ai unității că dorește să se deplaseze la București, motiv pentru care acesta a fost programat în serviciu conform necesităților operative ale unității.

20. Mai mult, reclamatul susține și demonstrează că petentul a înregistrat până la data de 14.05.2017 un număr de 6 zile de concediu de odihnă și concediu medical, având un deficit de ore lucrate în luna martie 2017. În această situație, consecința directă în cazul neprogramării în serviciu a acestuia fiind reducerea drepturilor salariale ca urmare a neefectuării numărului legal de ore lucrătoare pe lună.

21. Atitudinea recalcitrantă a petentului față de sarcinile trasate pe linie ierarhică rezultă chiar din cuprinsul notelor explicative solicitate de reprezentanții instituției noastre colegilor și șefilor ierarhici ai petentului (pe care le anexăm), inclusiv documente din care rezultă că acesta a refuzat să semneze fișa postului și obiectivele individuale pentru anul 2016. Or, salariatul nu are dreptul de a cenzura hotărârile conducerii, având obligația de a respecta disciplina muncii, prevederile din OMJ nr 1676/2010 pentru aprobarea Regulamentului privind siguranța locurilor de deținere din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor și de a îndeplini sarcinile de serviciu, putând refuza doar executarea unor ordine vădit nelepale

22. Reclamatul susține că hărțuirea reprezintă o formă de discriminare care presupune adoptarea față de o persoană a unui comportament având drept consecință crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant sau ofensiv pentru persoana respectivă, comportament întemeiat pe apartenența persoanei la una din categoriile menționate în art.2 alin.5 din ordonanță sau la o altă categorie. Nu orice faptă care ar determina crearea unui cadru de genul celor menționate la art.2 alin.5 din OG 137/2000 intră sub incidența acestei ordonanțe, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării având competența de a analiza și sancționa asemenea fapte exclusiv în situația în care ele se întemeiază pe criteriile prevăzute în ordonanță sau pe alte criterii având aceeași natură.

23. Partea reclamată subliniază astfel că aceste criterii sunt, de fapt, elementul care diferențiază faptele de discriminare de faptele care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar care intră sub incidența altor acte normative. Astfel, în petentul în cazul de față se reclamă o presupusă încălcare a unor prevederi din legislația muncii și nu încălcarea principiilor tratamentului egal și al discriminării, neexistând un act administrativ vătămător în sensul art 1 din Legea nr.554/2004, adoptat cu încălcarea prevederilor OG nr. 137/2000.

24. În ceea ce privește celelalte aspecte ale petiției, în speță la cele referitoare la relația de rudenie între domnul comisar șef de penitenciare candidatu . . si comisar șef de penitenciare . . . , partea reclamată menționează că acestea nu sunt reale, neexistând niciun grad de rudenie între persoanele mai sus menționate.

25. În ceea ce privește rezultatul testărilor psihologice ale domnului comisar șef de penitenciar . . . , partea reclamată menționează că accesul la aceste documente îl au doar următoarele categorii de personal: salariații din componenta biroului de resurse umane, ofițerul psiholog, directorului unității și persoana evaluată psihologic, petentul neavând

acces la acest tip de informații. Totodată partea reclamată menționează că persoana la care se face referire mai sus a obținut aviz pozitiv pentru exercitarea funcției de șef birou SRDP.

26. Referitor la eventualele abuzuri săvârșite de către comisar șef de penitenciare .., acestea sunt simple supoziții, acesta nefigurând în evidențele instituției noastre cu sancțiuni de natura disciplinară, penală sau contravențională.

26.În concluzie, raportat la aspectele invocate, partea reclamată apreciază că petiția formulată de către petent este neîntemeiată.

27. În sprijinul celor afirmate partea reclamată înțelege să anexeze următoarele înscrisuri:

- extrase din aplicația -Pontaje Online;
- adresa nr V₂ 32599/26.05.2017 întocmită de către comisar șef de penitenciar ..;
- nota de informare întocmită la data de 29.05.2017 de ASP . .;
- nota de informare înregistrată sub nr. V₂ 32724 /29.05.2017 întocmită de ag . .;
- nota de informare înregistrată sub nr. V₂32563 /26.05.2017 întocmită de subcomisar ..;
- nota de informare înregistrată sub nr. V₂32822 /30.05.2017 întocmită de comisar sef . .;
- extras din Registrul de convorbiri telefonice;
- extras din Registrul de părăsire a localității de domiciliu sau reședință permanentă a personalului;
- graficul principalelor activități desfășurate de șeful SDRP în luna martie 2017;
- nota de informare înregistrată sub nr V₂32824/30.05.2017 întocmită de AP .

;

- nota de informare înregistrată sub nr V₂32825/30.05.2017 întocmită de subcomisar ..

V. Motivele de fapt și de drept

28. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate, respectiv discriminarea petentului prin împiedicarea acestuia de a participa la concursul pentru ocuparea postului de ofițer resurse umane din cadrul aceluiasi penitenciar. În subsidiar petentul solicită: constatarea și sancționarea contravenției prevăzută de art. 15 din O.G. nr. 137/2000 cu amendă și obligarea părții de a publica în mass-media un rezumat al hotărârii, precum și luarea oricărei măsuri necesare pentru înlăturarea consecințelor acestei fapte.

29. **În drept** analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a

decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

30. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

31. Față de faptele sesizate, Colegiul constată că acesta nu invocă niciun criteriu în baza căruia s-ar fi produs această diferențiere. Chiar dacă, în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma ”orice alt criteriu”, acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar acest criteriu trebuie să fie identificabil și definitoriu pentru producerea unei fapte de discriminare.

32. Raportat la faptele descrise de către petent nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia reclamata a avut un comportament discriminatoriu, în opinia acestuia. Or, așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar să fie întrunite elementele de mai sus. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia petentul a fost discriminat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsă criteriu), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
- 2 Câte o copie a prezenta hotărâre se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIANA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU TATIANA VERONICA- Membru

Data redactării: 11.07.2019
Hotărâre redactată și motivată de: CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.