



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 433**  
**din 15.06.2016**

**Dosar nr.:** 609/2015

**Petiția nr.:** 6647/14.10.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** -

**Obiect:** afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de naționalitate arabă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

1.1.1. ....

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

1.2.1. -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentului vizează afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de naționalitate arabă.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 6647/30.10.2015 petentul a fost informat cu privire la excepția lipsei calității procesuale active, punându-i-se în vedere să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția invocată în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei adrese.

3.3. Până la termenul acordat petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul sesizează aspecte cu un potențial caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de naționalitate arabă, respectiv afirmațiile reclamatului cum că *“Un arab terorist evazionist”*, referindu-se la persoana domnului ...

Potentul consideră afirmația respectivă ca fiind discriminatorie la adresa persoanelor de naționalitate arabă și solicită luarea măsurilor ce se impun.

4.1.2. Petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D., neformulând nici un punct de vedere cu privire la excepția invocată prin adresa nr. 6647 din 30.10.2015, comunicată cu Poșta Română dar și prin e-mail. Adresa comunicată prin Poșta Română s-a întors la sediul CNCD.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, sesizarea petentului vizează afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de naționalitate arabă.

5.2. În drept, luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale active a petentului, invocată din oficiu. În acest sens, Colegiul director reține că în speță se invocă o posibilă faptă de discriminare prin afirmația “Un arab terorist evazionist”.

5.3. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: “Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”

5.4. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5.5. Ba mai mult, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate **procesuală activă în fața C.N.C.D.** doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminare sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

**5.6. Prin urmare, înțelegem că legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D. (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.**

5.7. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S.Tehnoredactat V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.