



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 432**  
**din data de 12.07.2017**

**Dosar nr.:** 177/2017

**Petiția nr.:** 1870 din data de 31.03.2017

**Petent:** ..

**Reclamat:** Administrația Fondului Imobiliar

**Obiect:** Îngreunarea accesului în imobil a persoanelor cu dizabilități, prin blocarea scării cu un paravan din placaj

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. ..**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Administrația Fondului Imobiliar cu adresa în ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 1870 din data de 31.03.2017, petenta persoană cu dizabilități sesizează faptul că, îi este îngreunat accesul în imobil, prin blocarea scării cu un paravan din placaj realizat la parterul construcției.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr.1870 și adresa nr. 2815 din 22.05.2017 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2017. La termen a fost prezentă petenta prin ...

3.3. Prin adresa nr. 2861 din 24.05.2017 Consiliul a solicitat punctul de vedere al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară. Prin adresa nr. 3172 din 13.06.2017 a fost înaintat punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate.

3.4. Titularul de dosar a dispus verificarea celor sesizate la fața locului de către o echipă din cadrul Direcției de Investigații în urma căruia a fost încheiat Raportul cu nr. 189/2017.

3.5. În cadrul ședinței de audieri petenta a renunțat la aspectele sesizate prin petiție, și a venit cu un nou capăt de cerere, prin care solicită acordarea unui aviz de către Consiliu pentru construirea unei breșe în spațiul proprietății. La audieri a fost invocată excepția de necompetență materială în ceea ce privește cererea petentei, respectiv acordarea de către Consiliu a unui aviz de construcție a unei branșe în spațiul proprietății.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 1870 din data de 31.03.2017, petenta persoană cu dizabilități sesizează faptul că, îi este îngreunat accesul în imobil prin blocarea scării cu un paravan din placaj realizat la parterul construcției.

În cadrul ședinței de audieri din data de 08.06.2007, petenta prin .. a renunțat la aspectele sesizate prin petiția nr. 1870 din 31.03.2017, precizând un nou capăt de cerere, respectiv acordarea de către Consiliu a unui aviz de construcție a unei branșe în spațiul proprietății.

### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Prin adresa nr. 3063 din 07.06.2017, reclamata arată că petenta a chemat în judecată instituția solicitând instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună, în principal obligarea instituției să desființeze paravanele ce blochează accesul la scara principală (parte comună aflată în coproprietate forțată) a imobilului, iar în subsidiar în cazul în care AFI refuză să își îndeplinească obligația, autorizarea petentei la desființarea paravanelor, pe cheltuiala reclamatei.

Prin sentința civilă nr. 125569/17.11.2014 pronunțată în dosarul nr. 4616/300/2014 aflat pe rolul Judecătoriei sector 2 București, instanța de fond a admis cererea petentei și a obligat instituția să desființeze paravanele ce blochează accesul la scara principală a imobilului respectiv, iar în caz de neexecutare autorizarea petentei la desființarea paravanelor pe cheltuiala reclamatei, și totodată a obligat reclamata la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 808, 05 lei. Împotriva acestei sentințe reclamata a formulat apel, ce a fost soluționat prin Decizia civilă nr. 4038/14.10.2016 pronunțată de către Tribunalul București, anexată prezentei.

Pe rolul Judecătoriei sectorului 2 a existat dosarul nr. 2417/1998 ce avea ca obiect cererea Primăriei sectorului 2 prin care a solicitat instanței obligarea părților ... - chiriași în imobilul respectiv, precum și SC Foișor SA – la desființarea paravanului din lemn pe care l-au amplasat fără autorizație de construcție pe casa scării imobilului, blocând accesul spre etajul imobilului.

4.2.2. Precizează faptul că paravanul care obturează scara principală de acces la etaj este construit după preluarea imobilului de către stat, făcându-se compartimentarea pentru două locuințe la parter. Paravanul din lemn construit constituie un perete al unei camere de locuit și prin desființarea sa unul dintre chiriași nu ar mai avea locuință. Atât chiriașii cât și petenta din prezentul dosar, la data mutării în imobil au găsit paravanul.

### 4.3. Prin adresa nr. 3172 din 13.06.2017, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București arată următoarele aspecte cu privire la aspectele sesizate:

4.3.1. Din cele relatate de petentă rezultă că accesul îi este îngreunat de paravanul de placaj realizat la parterul construcției. Exercițarea atributelor dreptului de proprietate asupra unui bun imobil, sau a altor drepturi reale, în limitele și condițiile legii, aparține titularilor acestora și poate fi supusă controlului judiciar, instituția reclamată neavând competențe în contextul solicitării petentei.

4.3.2. Pentru respectarea dispozițiilor legale în sensul neîngrădirii dreptului de folosință asupra părților comune din construcție, petenta poate solicita celorlalți proprietari de unități individuale asigurarea accesului cu toate activitățile ce decurg sau pot fi incluse în cazul acestui raport juridic.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În ceea ce privește primul capăt de cerere (desființarea paravanelor de la intrare în imobil) la care petenta a renunțat în cadrul ședinței de audieri, în raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.2. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

5.3. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa primul capăt de cerere, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

5.4. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv, acordarea/aprobarea unui aviz de construcție a unei branșe în spațiul proprietății, pe cale de excepție, Colegiul director reține excepția de necompetență materială invocată în cadrul audierilor.

5.5. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, aceasta constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.6. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

5.7. Față de cele pretinse de către petent în audieri, reținem că acestea exced competenței generale a acestei autorități, astfel C.N.C.D. nu are posibilitatea de a dispune emiterea unui act administrativ, respectiv aviz de construcție, în consecință nu poate dispune obligarea unor instituții în sensul interpretării actelor normative incidente în vederea admiterii cererii petentului.

5.8. Astfel, în limitele de competență despre care am făcut vorbire, apreciem raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată de art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, că nu poate fi reținută vreuna din situațiile prevăzute de O.G. 137/2000, republicată, aspectele invocate de către petent neconturând elementele constitutive ale unei discriminări.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea primului capăt de cerere al petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă;
2. În ceea ce privește capătul II de cerere, respectiv emiterea/aprobarea unui aviz de construcție, nu intră sub incidența art. 2 alin. 1 din Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – membru**

**DINCĂ Ilie – membru**

**JURA Cristian – membru**

**LAZĂR Maria – membru**

**POPA Claudia Sorina – membru**

**SANDU Tatiana Veronica – membru**

Redactat: P.C. S., tehored. F. V.

Data: 05.10.2017

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.