



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 430
din data de 10.07.2019

Dosar nr.: 155/2019

Petiția nr.: 1333/15.03.2019

Petent: .

Reclamat: dl . (educator șef – Penitenciar Iași)

Obiect: Plângere împotriva educatorului șef secția X din Penitenciarul Iași care nu respectă valorile etice din sistemul administrației penitenciarelor, refuzându-i creditarea când a participa la una dintre activitățile din interiorul penitenciarului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1.. - deținut și cu domiciliul procesual indicat la Penitenciarul Iași, .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. dl . - Penitenciarul Iași, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, deținut încarcerat în Penitenciarul Iași, formulează plângere împotriva reclamatului care nu respectă valorile etice din sistemul administrației penitenciarelor, deoarece petentul a participat în data de 06.02.2019 la o activitate și nu a fost creditat. Petentul susține că aceste credite îi erau necesare în vederea obținerii permisiunii de ieșire din penitenciar pentru păstrarea relațiilor de familie și în vederea reintegrării sale sociale.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 1333/21.03.2019 Colegiul director a adus la cunoștința atât a petentului cât și a Birorului judecătorului de Supraveghere a Privării de Libertate prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de

vădită necompetență a CNCD, fiindu-le acordat un termen de 10 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

5. Petentul nu a comunicat niciun punct de vedere, iar Birorului judecătorului de Supraveghere a Privării de Libertate a transmis un punct de vedere înregistrat în evidențele noastre sub nr. 2083/15.04.2019.

6. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

7. Petentul învederează că a formulat plângere împotriva reclamatului care nu respectă valorile etice din sistemul administrativ al penitenciarelor, deoarece petentul a participat în data de 06.02.2019 la o activitate și nu a fost creditat. Petentul susține că aceste credite îi erau necesare în vederea obținerii permisiunii de ieșire din penitenciar pentru păstrarea relațiilor de familie și în vederea reintegrării sale sociale

8. De asemenea, acesta solicită să se efectueze cercetări și să se pronunțe cu privire la:

- modul de desfășurare a activităților educative din cadrul penitenciarului Iași;
- modul de creditare (fiind diferențe majore între modul de acțiune al dlui . și cel prevăzut de Decizia nr. 443 din data de 24.05.2016)

9. Petentul solicită să fie sesizate cu aceeași plângere și alte instituții cum sunt:

- parchetul de pe lângă Curtea de Apel ;
- Comisia de etică a functionarilor cu statut special din cadrul ANP

10. Petentul susține de asemenea că reclamatul are o atitudine prin care îl persiflează, face glume neadecvate cu deținuții, ironizând pe toată lumea în scurtele apariții la clubul secției.

Susținerile birorului Judecătorului de Supraveghere a Privării de libertate

11. Prin plângerea înregistrată la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate, sub nr. 200/07.03.2019. petentul a sesizat faptul că, prin refuzul de a se da curs cererilor formulate la datele de 18.02.2019 și respectiv 20.02.2019. prin care a solicitat să participe la activitățile educative, culturale, psihosociale și sportive, administrația Penitenciarul Iași îi limitează exercitarea drepturilor prevăzute de art. 89 din Legea nr. 254/2013 care au ca scop reintegrarea socială a persoanelor condamnate.

12. Totodată, a precizat că prezenta sesizare constituie plângere prealabilă, conform dispozițiilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ și a solicitat înaintarea plângerii sale atât Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cât și organelor de cercetare penală și disciplinară competente.

13. Prin încheierea nr. 228/25.03.2019 pronunțată în dosarul nr. 199/2019, judecătorul de supraveghere a privării de libertate a dispus în temeiul dispozițiilor art. 56 alin. (6) lit. b) din Legea nr.254/2013 respingerea ca inadmisibilă a plângerii formulată de petent care este și persoană condamnată.

14. Prin considerentele încheierii menționate s-a reținut în esență că, potrivit dispozițiilor Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților și programelor educative, de asistență psihologică și asistență socială din locurile de deținere aflate în subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, aprobat prin OMJ nr. I322/C/2017, activitățile educative, de

asistență socială și asistență psihologică prevăzute de art. 89 din Legea nr. 254/2013, constituie demersuri destinate persoanelor private de libertate aflate în custodia sistemului penitenciar, care se realizează sub coordonarea direcției de specialitate din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor,

15. Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 9 din Legea nr. 254/2013 prin care sunt stabilite atribuțiile administrativ - jurisdicționale ale judecătorului de supraveghere a privării de libertate - și care vizează exclusiv soluționarea plângerilor persoanelor private de libertate privind exercitarea drepturilor prevăzute de art. 58 - 80 din Legea nr. 254/2013, nu și a altor categorii de solicitări, cum este cazul de față al stabilirii activităților și programelor specifice ariilor de intervenție educațională, psihologică și sociali - prevăzute de art. 89 din Legea nr. 254/2013, s-a apreciat că plângerea petentului excede competențelor judecătorului de supraveghere care nu-si poate aroga prerogativa de a cenzura, din perspectiva oportunității sau legalității dispozițiile autorității competente sub acest aspect.

16. În acest sens, este de subliniat și faptul că, în situația în care legiuitorul a intenționat ca măsurile sau deciziile administrației penitenciarului să fie supuse controlului judecătorului de supraveghere a reglementat în mod expres cazurile și condițiile exercitării acestui control, exemplificativ din această perspectivă fiind faptul că, în cazul deciziilor luate de comisia constituită conform dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 254/2019. sunt susceptibil a fi contestate prin plângere adresată judecătorului de supraveghere doar hotărârile privind stabilirea și schimbarea regimului de executare a pedepselor deși. potrivit normelor legale, această comisie are multiple atribuții, inclusiv în ceea ce privește organizarea și destășurarea activităților și programelor educative, de asistență psihologică și asistență socială.

17. Împotriva încheierii nr. 228/25.03.2019 pronunțată de judecătorul de supraveghere în dosarul nr. 199/2019. petentul a formulat contestație la data de 01.04.2019, în vederea competenței soluționări a acesteia dosarul fiind înaintat Judecătoriei Iași la data de 02.04.2019.

18. În ceea ce privește excepția de vădită necompetență invocată din oficiu, conform dispozițiilor art. 28 din Ordinul nr. 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, considerăm că, în măsura în care apreciem că aspectele semnalate de petent nu se circumscriu dispozițiilor expres și limitativ prevăzute de art.2 din OUG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să se admită excepția invocată și să se respingă ca atare sesizarea petentului.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

20. **În fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv, plângere împotriva reclamatului care nu respectă valorile etice din sistemul administrației penitenciarelor, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu.

21. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, prevede: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”.

20. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

21. Potrivit prevederilor Legii nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

- art. 6 „Interzicerea discriminării”
 - alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”
- art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”
 - alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”
 - alin. (2) „Împotriva măsurilor privative la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”
- art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”
 - alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

23. Raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către *judecătorul de supraveghere a privării de libertate*.

24. În consecință, Colegiul director urmează să admită excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a C.N.C.D. în conformitate cu dispozițiile art. 28 din cuprinsul din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica spre informare Penitenciarului Iași

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia – Membru

SANDU Tatiana Veronica – Membru

Motivată și tehnoredactată: C.J./P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu