



**HOTĂRÂREA NR. 43**  
**din data de 23.01.2019**

**Dosar nr.** 683/2018

**Petiția nr.** 5971/01.10.2018

**Petent:**

**Reclamat:** -

**Obiect:** Solicitarea unui loc de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

-

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**3. Solicitarea unui loc de muncă**

**III. Procedura de citare**

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5971/19.10.2018, Colegiul director a solicitat petentului punctul de vedere asupra excepției invocate din oficiu, excepția lipsei obiectului petiției datorită faptului că obiectul sesizării este echivoc raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată. Totodată, i s-a solicitat petentului să indice obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5. Petentul nu a dat curs solicitării.

6. În această situație, citarea părților nu a fost necesară.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

7. Petentul, prin sesizarea adresată, învederează că a fost ofițer activ-grăniceri, la o unitate din regiunea Tulcea din anul 1986 până în 1992 și din cauza discriminării și a rasismului din partea unor ofițeri din conducerea unitațiilor, și-a dat demisia.

8. Petentul arată că ulterior, în anul 2008 a primit aprobarea de reîncadrare la Brăila, dar a primit o comunicare de la birourile poliției de frontieră prin care era anunțat că nu poate fi angajat deoarece nu are diplomă de bacalaureat.

9. Petentul precizează că a fost angajat din anul 2004 la administrația piețelor Brăila pe post de casier, și-a făcut datoria timp de 13 ani fără a crea probleme, dar din

cauza “politicii” și-a dat demisia după mai multe amenințări din partea noii conduceri, aceștia aveau alte convingeri politice decât el care avea funcția de președinte executiv la Partida Romilor – Brăila.

10. Petentul menționează că are nevoie de un loc de muncă, că are trei copii și consideră că cerința diplomei de bacalaureat este una discriminatorie pentru ocuparea unui post în cadrul unei primării sau ca mediator școlar, atâta timp cât el are o experiență mare și este și vorbitor de limba romani.

### **Susținerile părților reclamate**

-

### **V. Motivele de fapt și de drept**

11. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, rămas fără loc de muncă în urma demisiei din motive politice și etnice, solicită ajutorul pentru a găsi un loc de muncă. Petentul, absolvent de liceu fără diplomă de bacalaureat, consideră că cerința diplomei de bacalaureat este una discriminatorie pentru ocuparea unui post în cadrul unei primării sau ca mediator școlar, atâta timp cât el are o experiență mare și este și vorbitor de limba romani.

12. **În drept**, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea că până la termenul acordat să facă completările necesare.”

13. Prin adresa nr. 5971/19.10.2018, petentului i s-a pus în vedere să indice obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

14. Colegiul director ia act de faptul că în dosarul în cauză s-au efectuat demersurile procedurale legale, dar petentul nu a dat curs solicitărilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în vederea respectării condițiilor prevăzute de art.20 din Ordinul nr.144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

15. Astfel, pentru neîndeplinirea în cauză a condițiilor legale cerute, Colegiul director dispune clasarea petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției, având în vedere că nu au fost respectate condițiile prevăzute de art. **art. 11 alin. 1** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

*Motivată și tehoredactată I.D./F.L.I.*

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.