



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 43
din 18.01.2017

Dosar nr: 734/2016

Petiția nr: 6673/07.11.2016

Petent: ..

Reclamați: Inspectoratul de Poliție Județean Arad, Inspectoratul General al Poliției Române

Obiect: neacordarea gradăției aferente perioadei cursurilor la instituțiile militare de învățământ superior și nerecunoașterea perioadei cursurilor ca fiind vechime în gradăție

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. .

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. Inspectoratul de Poliție Județean Arad, .

1.2.2. Inspectoratul General al Poliției Române, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie neacordarea gradăției aferente perioadei cursurilor la instituțiile militare de învățământ superior și nerecunoașterea perioadei cursurilor ca fiind vechime în gradăție.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 5-7 din dosar) pentru data de 06.12.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea legilor.

3.3. La audierea din 06.12.2016 s-a prezentat petentul.

3.4. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamațiilor, iar reclamațiilor punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 44 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 6673/07.11.2016** (filele 1-4 din dosar) petentul arată că nu beneficiază de gradația aferentă pentru perioada cursurilor la instituțiile militare de învățământ superior și aceste cursuri nu se consideră ca fiind vechime în gradație.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 7274/06.12.2016** (filele 22-24 din dosar), petentul solicită respingerea excepției de necompetență, considerând că plângerea este importantă din prisma numărului mare de persoane afectate, totodată menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 25-33 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 7437/14.12.2016** (filele 34-36 din dosar) petentul a solicitat respingerea excepțiilor invocate.

A depus la dosar înscrisuri (filele 37-41 din dosar).

4.1.4. Petentul, prin concluziile scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 55/05.01.2017** (filele 45-48 din dosar) menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7158/28.11.2016** (fila 8 din dosar), arată următoarele:

- invocă excepția lipsei caității procesuale pasive, arătând că nu are calitate de angajat;

- solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

A depus la dosar înscrisuri (filele 9-17 din dosar).

4.2.2. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 7277/06.12.2016 (filele 18-21 din dosar) arată următoarele:

- solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu;

- interpretarea legislației duce la ideea că drepturile solicitate de petent nu pot fi acordate.

4.2.3. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu nr. 97/09.01.2017 (filele 49-52 din dosar) al doilea reclamat a menținut cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că pentru absolvenții Academiei de Poliție nu se acordă gradație aferentă perioadei cursurilor și nu se recunoașterea această perioadă ca fiind vechime în gradație.

5.2. Se admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu, având în vedere faptul că există o legislație inteprtabilă în domeniu (cum arată deciziile instanțelor privind obiectul petiției), iar interpretarea și aplicarea legii este un atribut exclusiv al instanțelor de judecată. Indiferent de importanța cauzei, de numărul persoanelor afectate, o instituție aflată sub control parlamentar, respectând principiul separării puterilor, nu poate avea o ingerință în activitatea puterii judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind interpretarea și aplicarea legilor conform art 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 19.01.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.