



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 429
din 12.07.2017

Dosar nr.: 832/2016
Petiția nr.: 7636/22.12.2016
Potent: ..
Reclamat: ..

Obiect: afirmații cu un potențial caracter discriminatoriu

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. .. cu adresa în

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. ..cu adresa

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează afirmații cu privire la starea de sănătate a petentului, afirmații care au fost făcute în prezența agentului de poliție: *"iar cu vecinul .., pot spune că acesta este bolnav cu nervii deoarece până în prezent a reclamat toți vecinii invocând faptul că ușile apartamentelor sunt trântite tare și trage apa la toaletă la ore nepotrivite"*

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.02.2017 prin adresa nr. 7636/16.01.2017 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 231/16.01.2016 fiind citat reclamatul

3.3. Partea reclamată a transmis înscrisuri prin adresa nr. 815/13.02.2016.

Înscrisurile a fost înaintate petentului prin adresa nr.815 din 13.02.2016, în vederea formulării de concluzii scrise, precum și excepția de necompetență motivată invocată din oficiu în ședința de audieri.

3.4. Până la data soluționării petentul nu a formulat concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează afirmații cu privire la starea de sănătate a petentului , afirmații care au fost făcute în prezența agentului de poliție: *"iar cu vecinul Popa Gheorghe, pot spune că acesta este bolnav cu nervii deoarece până în prezent a reclamat toți vecinii invocând faptul că ușile apartamentelor sunt trântite tare și trage apa la toaletă la ore nepotrivite"*

4.1.2. Petentul solicit acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 815/13.02.2016 reclamatul arată faptul că este vecin cu petentul și se află într-o stare conflictuală atât cu acesta cât și cu vecinii, întrucât a depus reclamații și a sesizat de mai multe ori organele de poliție în mod nejustificat, reclamând că nu se respectă liniștea și ordinea în bloc.

4.2.2. Reclamatul susține că a fost audiat de către organele de poliție la sesizarea petentului aspecte ce au fost consemnate în data de 26.08.2016 într-o declarație scrisă de agentul de poliție care instrumentează dosarul.

4.2.3. Reclamatul consideră că aspectele sesizate de către petent nu sunt întemeiate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării constă în afirmații de natură să lezeze demnitatea petentului pe criteriul de boală.

5.1.2.. Pe cale de excepții raportat la solicitarea petentului, respectiv acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare, Consiliul din oficiu a invocat excepția de necompetență materială în acest sens fiind competentă instanța de judecată. Consiliul urmează a admite excepția de necompetență invocată din oficiu.

5.2. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.1. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile);

Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.2. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește încălcarea dreptului la libertatea de întrunire și asociere. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director apreciază că la baza tratamentului diferențiat invocat a stat bola petentului. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

5.2.3. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE– membru

HALLER ISTVAN - membru

LAZĂR MARIA – membru

SANDU VERONICA TATIANA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 02.10.2017

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.