CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 428
din 15.06.2016

Dosar nr.: 158/2016
Petiția nr.:1268/03.03.2016
Peteți: S C , D A -P S I , M L , A A prin Prefectura Județului Vâlcea
Reclamat: Barul Excelbet-pariuri sportive
Obiect: accesul interzis în bar, criteriul etnie

I.1. Numele, domiciliul sau reşedinţa petentului
I.1.1. S C cu adresa în
I.1.2. D A P cu adresa în
I.1.3. S I cu adresa în
I.1.4. M L , nu se indică adresa de comunicare sau de domiciliu
I.1.5. A A nu se indică adresa de comunicare sau de domiciliu

I.2. Numele, domiciliul sau reşedinţa reclamatei
I.2.1. -

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții sesizează Consiliul cu privire la o posibilă discriminare realizată prin interzicerea accesului în barul Excelbet-pariuri sportive din municipiul Râmnicu Vâlcea pe motiv că sunt de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. Potrivit prevederilor art. art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul director a solicitat petenților să completeze plângerea, să comunice dacă îşi asumă petiția şi li s-a explicat care sunt condițiile pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare.
3.2. Petenții nu au răspuns solicitării.

IV. Susținerile petentului

4.1. Prin adresa nr. 2803/2804/2805/2806/2807 din 29.02.2016Instituția Prefectului Județului Vâlcea, prin prefect, redirecționează sesizările domnilor S

A [illegible] -P [illegible], S [illegible] I [illegible], M [illegible] L [illegible], A [illegible] A [illegible] prin care sesizează o posibilă faptă de discriminare săvârşită de către administratorul barului Excelbet-pariuri sportive prin interzicerea accesului în bar pe motiv că sunt de etnie romă..

4.2. Până la data soluționării petiției petenții nu au dat curs solicitării Consiliului prin adresa nr.1268/23.03.2016.

V. Motivele de fapt şi de drept

5.1. Sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit şi principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin. 4 dispune: *„Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării".*

5.3. În cadrul proceduri de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea şi dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta şi a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum şi de a-şi expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun "onus probandi incubit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 *"Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare".*

5.5. Față de aspectele de mai sus, Colegiul director se raportează la materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările şi completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002.

5.6. Potrivit procedurii interne de soluționare a petițiilor şi sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art.11 alin.1 lit. a: „Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: *a) numele, domiciliul sau reşedința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea şi sediul lor....semnătura (însuşirea plângerii)".*

5.7. Având în vedere că în speță, sesizarea petentului a fost înaintată Instituției Prefectului Județului Vâlcea, sesizare care a fost direcționată Consiliului, fapt pentru care Colegiul director a solicitat petenților prin adresa nr. 1268 din 23.03.2016 să comunice dacă îşi asumă petiția şi li s-a explicat care sunt condițiile pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, **petenții nu au comunicat** însuşirea plângerii în nume personal, precum şi probe în vederea susținerii celor afirmate, ceea ce nu permite declanşarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată şi art. 12 din procedura internă de soluționare a petițiilor şi sesizărilor în fața C.N.C.D., petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la şedință,

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ C.N.C.D ROMÂNIA

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂŞTE:

1. Aspectele sesizate în petiţie nu pot fi reţinute, având în vedere că petiţia adresată nu este însuşită şi nu este însoţită de probe.
2. Clasarea dosarului.
3. O copie a hotărârii se va transmite petenţilor.
4. O copie a hotărârii se va transmite spre informare către Instituţia Prefectului-judeţul Vâlcea

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicata** şi **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenţi la şedinţă:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIŢA GHEORGHIU – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării :20.07.2016
Redactat şi motivat de P.C.S. şi V.F.
Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii şi care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare** şi **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.