



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 427
din 5.10.2018

Dosar nr. 326/2018

Petiția nr. 2633/07.05.2018

Petent:

Reclamat: S.C. Tora Telemarketing SRL

Obiect: Neacordarea scrisorii de recomandare personalizata si nu sablon la incetarea amiabila a contractului de munca.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

-

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

- SC Tora Telemarketing SRL cu sediul in Bucuresti, str Calea Floreasca nr 169 sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat de către conducerea reclamatei prin schimbarea la cateva zile a locului de munca cu acordarea unui salariu mai mare acordat in transe si aprecierea ca ar fii drogat datorita modului in care arata, in final i-a incetat contractul de munca pe cale amiabila dupa 4 luni de activitate. cu refuzarea acordrii scrisorii de recomandare personalizata si nu sablon.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 2633/23.05.2018 s-a procedat la citarea petentului fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum a fost formulat

5. Prin adresa nr 3153/23.05.2018 a fost citat reclamatul

6. La termen partile au fost prezente.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

Susținerile reclamatului

7- Reclamatul comunica prin adresa 3439/4.6,2018 corespondenta cu petentul in care il lamureste privind primirea banilor de catre petent si documentele necesare pentru incetarea contractului de munca.

V. Motivele de fapt și de drept

8. Prin petiția formulată de către petent, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost sesizat cu privire la existența unei discriminări la care a fost supus de către conducerea reclamata.

9. Petentul, a fost jignit spunandu-i-se ca „ ca este drogat,” datorita infatisarii sale.

10. Petentul consideră că i-a fost lezat dreptul la demnitate, sens in care a fost degradată imaginea proprie, si la incetarea contractului de munca pe cale amiabila nu i s-a eliberat o scrisoare de recomandare personalizata deoarece este jurist si la orice incercare de angajare i se solicita vechimea in munca”.

11. Consiliul National pentru Combaterea Discriminarii la termenul din 4.6.2018 a invocat din oficiu exceptia de necompetență materială in speta apreciind competenta instantei de judecata .

12. Luând act de petitia, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză. În drept, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

13. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență materială a CNCD cu privire la excepția invocată din oficiu privind atitudinea discriminatorie din partea conducerii reclamatei, pentru neeliberarea unei scrisori de recomandare personalizată la încetarea contractului de munca pe cale amiabilă constată că în speță nu sunt fapte de discriminare, nefiind situație comparabilă.

14. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

16. Colegiul director urmează a respinge excepția de necompetența materială invocată din oficiu reținând în cauză ca nu sunt fapte de discriminare, nefiind situație comparabilă.

17. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția de necompetența materială a Consiliului National pentru Combaterea Discriminarii in raport cu obiectul petiției, așa cum a fost formulat;

2. Nu sunt fapte de discriminare, nu este situație comparabilă.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

-

- S.C., Tora Telemarketing SRL cu sediul în București, str. Calea Floreasca nr 169, sector 1

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCA ILIE –membru

GHEORGHIU LUMINITA-membru

HALLER ISTVAN-membru

JURA CRISTIAN– membru

LAZĂR MARIA – membu

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Hotărâre redactată si motivata de: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.