



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 427**  
**din 15.06.2016**

**Dosar nr. 129/2015**

**Petiția nr. 1454/25.02.2015**

**Petent:** ...prin reprezentant/mandatar ...

**Reclamat:** Instituția Primarului Municipiului Pitești, Hotel Muntenia (Pitești), Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Tribunalul Argeș, Judecătoria Pitești, Secția nr. 1 de Poliție Pitești, Secția nr. 3 de Poliție Pitești, Curtea de Apel Pitești

**Obiect:** Discriminare instituită prin imposibilitatea unei persoane cu dizabilități de a avea acces în instituțiile publice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. ....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate**

I.2.1. Instituția Primarului Municipiului Pitești, cu sediul în Pitești, Str. Victoriei nr. 24, județul Argeș;

I.2.2. Hotel Muntenia, cu sediul în Pitești, Str. Muntenia, județul Argeș;

I.2.3. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, cu sediul în Pitești, Bdul. Eroilor nr. 47, județul Argeș;

I.2.4. Tribunalul Argeș, cu sediul în Pitești, Bdul.I.C.Brătianu nr. 7, județul Argeș;

I.2.5. Judecătoria Pitești, cu sediul în Pitești, Bdul. Eroilor nr. 49, județul Argeș;

I.2.6. Secția nr. 1 de Poliție Pitești, cu sediul în Pitești, Str. Intrarea Victoriei nr. 1, județul Argeș;

I.2.7. Secția nr. 3 de Poliție Pitești, cu sediul în Pitești, Str. Războieni nr. 3, județul Argeș,

I.2.8. Curtea de Apel Pitești, cu sediul în Pitești, Str.Victoriei nr.22, județul Argeș.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1454/25.02.2015, se susține că prin lipsa căilor și mijloacelor de acces sau rampelor nepracticabile în instituțiile publice necesare deplasării persoanelor cu dizabilități au condus la discriminarea petentului.

2.2. În anul 2012 în parcare Hotelului Muntenia, petenții au fost agresați de un angajat în urma parcării autovehiculului pe un loc de parcare pe care exista mențiunea rezervat provizoriu, atentându-se la securitatea și protecția lor.

2.3. Urmare a incidentului petrecut în parcare hotelului, în decursul anului 2013 atât petentul cât și mandatarul au fost citați pentru a fi audiați în dosarele de cercetare întocmite, la Secția nr.1 și nr.3 de Poliție din municipiul Pitești. Asupra acestor fapte sunt aduse critici privind neasigurarea accesului în condiții demne și legale în instituțiile administrației publice locale, precum și în privința modului de desfășurare al cercetării în dosarele penale întocmite.

### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei nr. 1454/23.06.2015 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 07.07.2015. La termen, petenta a fost lipsă.

Prin intermediul aceleiași adrese i s-a adus la cunoștință petentei că au fost ridicate, din oficiu:

- excepția de necompetență materială în ceea ce privește modul în care organele de cercetare, parchetul și instanțele de judecată soluționează dosarele;

- excepția de necompetență materială în ceea ce privește aplicarea prevederilor Legii nr. 448/2006, indicându-i-se faptul că această competență aparține Inspecției Sociale din județul Argeș; și

- excepția tardivității introducerii petiției, asupra faptelor săvârșite în anul 2012 și 2013.

3.3. Prin intermediul adresei nr. 4345/23.06.2015 a fost citată partea reclamată, Instituția Primarului Municipiului Pitești, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 07.07.2015. La termen, partea reclamată a fost lipsă.

Prin intermediul aceleiași adrese i s-au adus la cunoștință excepțiile invocate din oficiu de Consiliu.

3.4. Prin intermediul adresei nr. 4401/25.06.2015 a fost citată partea reclamată, Hotel Muntenia, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 07.07.2015. La termen, partea reclamată a fost lipsă.

Prin intermediul aceleiași adrese i s-au adus la cunoștință excepțiile invocate din oficiu de Consiliu.

3.5. Prin adresa înregistrată în evidențele C.N.C.D. sub nr. 4686/07.07.2015, petenții au formulat punct de vedere, comunicat reclamatorilor prin adresa nr. 5046/23.07.2015. Prin adresa nr. 6102/22.09.2015, petenții au revenit cu un punct de vedere.

3.6. Reclamata Primăria Municipiului Pitești a transmis punct de vedere atașat la dosar, comunicat petenților prin adresa nr.5129/29.07.2015.

3.7. Prin rezoluția nr.1 din 19.10.2015 a fost dispusă investigație la sediul Primăriei Municipiului Pitești, la sediul Hotelului Muntenia din Pitești, la sediile Secției nr.1 și nr.3 de Poliție din Pitești, la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, la sediul Judecătoria Pitești, la sediul Tribunalului Argeș, la Curtea de Apel Pitești, în urma cărora s-a întocmit Raportul nr.156/12.11.2015.

3.8. Prin adresa înregistrată sub nr. 242/19.01.2016, a fost reluată citarea petentei pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 09.02.2016.

3.9. Prin adresa înregistrată sub nr. 242/19.01.2016, au fost citate părțile reclamate Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Tribunalul Argeș, Hotel Muntenia, Primăria Municipiului Pitești, Secția nr.1 de Poliție Pitești, Curtea de Apel Pitești, Secția nr.3 de Poliție Pitești, Judecătoria Pitești pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 09.02.2016.

3.10. Prin adresa înregistrată sub nr. 243/19.01.2016, a fost solicitat punct de vedere Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș.

3.11. Petenta a transmis punct de vedere înregistrat sub nr. 640/08.02.2016.

3.12. Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș a formulat punct de vedere înregistrat sub nr. 604/05.02.2016.

3.13. Reclamata Secția nr.1 de Poliție Pitești, a formulat punct de vedere înregistrat sub nr. 563/04.02.2016.

3.14. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești pentru reclamatul Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, a formulat punct de vedere înregistrat sub nr. 575/04.02.2016. Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești a formulat punct de vedere înregistrat sub nr. 555/04.02.2016.

3.15. Punctele de vedere menționate anterior au fost comunicate către petentă prin adresa nr. 729/11.02.2016.

3.16. Punctul de vedere transmis de petentă a fost comunicat către reclamatele Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, Tribunalul Argeș, Hotel Muntenia, Primăria Municipiului Pitești, Secției nr. 1 și nr. 3 de Poliție Pitești, Judecătoriei Pitești, Curtea de Apel Pitești, prin adresele înregistrate sub nr. 729/11.02.2016.

3.17. Punctul de vedere nr. 730/11.02.2016, formulat de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești a fost comunicat petentei prin adresa nr. 921/17.02.2016.

3.18. Prin adresa înregistrată sub nr. 1112/25.02.2016, au fost depuse concluzii scrise de către petentă.

3.19. Au fost depuse concluzii scrise de către Secția nr. 1 de Poliție Pitești, înregistrate sub nr. 1160/26.02.2016, de către Primăria Municipiului Pitești înregistrate sub nr. 1216/01.03.2016, Inspectoratul de Poliție al Județului Argeș înregistrate sub nr. 1205/29.02.2016 și 1263/03.03.2016.

3.20. A fost depusă la dosar adresa emisă de Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș, înregistrată sub nr. 1265/03.03.2016.

3.21. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petenților***

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1454/25.02.2015, petenta precizează că este reprezentantul legal al domnului ...(atașată procura specială autenticată la.... la dosar) – persoană cu dizabilități diagnosticată cu deficit locomotor al membrilor inferioare. Petenta/mandatară solicită sancționarea autorităților publice locale din județul Argeș, deoarece se consideră discriminată, din anul 2006 și până în prezent nefiind asigurat accesul în instituțiile publice în condiții demne, conform prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

4.1.2. În data de 06.09.2012 petenții se aflau în parcare Hotelului Muntenia din Pitești, moment în care între petentă și o angajată a hotelului s-a iscat un conflict care a generat un schimb de replici, soldat cu agresarea lor, fapte ce au constituit două dosare de cercetare penală, petenții având calitatea atât de persoane vătămate, cât și de suspecți.

Petenta este nemulțumită de cum este organizată parcare hotelului și consideră că din această cauză au început problemele din acea zi.

4.1.3. Petenta relatează că, în momentul în care a scos căruciorul petentului din mașină, angajata hotelului a început să adreseze injurii către aceștia și s-a năpustit asupra lor, având un comportament agresiv. Mai susține că toată situația a încetat în momentul în care au apărut polițiștii comunitari.

4.1.4. În timpul cercetării penale, petentul/mandatar a fost citat de două ori la sediul Secției de Poliție nr. 1 din Pitești; precizează că nu s-au putut prezenta din cauză că la sediul secției de poliție nu există rampă care să permită accesul în instituție.

4.1.5. Se menționează că nu le-au fost aduse la cunoștință drepturile pe care le au și critică comportamentul polițiștilor și cele petrecute în incinta secției de poliție, respectiv au așteptat 40 de minute în fața secției de poliție, întrucât organul de cercetare ce trebuia să efectueze audierea nu se afla la sediu, ocazie în care a constatat lipsa condițiilor necesare accesului unei persoane cu handicap, rampe incorect construite, lipsa toaletelor adaptate, faptul că au fost citați în calitate de învinuiți, deși ei se știau părți vătămate, etc.).

4.1.6. De asemenea, consideră că petentului i s-a aplicat un tratament discriminatoriu, deoarece: nu s-a ținut cont de faptul că acesta este o persoană încadrată în grad de handicap grav, fiind deplasabil numai cu fotoliul rulant; deoarece declarațiile pe care le-a dat nu au conținut elemente esențiale, fiind influențate de angajatul care le-a luat, petentul fiind în stare de șoc; deoarece nu i s-a asigurat accesul în secție, nu s-au prezentat la secție, iar organele de cercetare penală au aplicat o sancțiune contravențională pentru neaparență.

4.1.7. Petenta critică modul în care s-a desfășurat ancheta penală (nu au fost luate în considerare probele reale, nu li s-au înregistrat bunurile distruse, modalitatea în care li s-au luat declarațiile la secția de poliție).

4.1.8. Consideră că fiind abuz faptul că petentul a fost încadrat ca și făptuitor în unul din dosare, petenții având la cunoștință doar de dosarul în care aveau calitatea de parte vătămată. Mai arată că plângerea penală pe care aceștia au promovat-o nu a fost luată în considerare.

4.1.9. Petenta mai arată faptul că nu li s-a pus la dispoziție un apărător din oficiu și au fost nevoiți să angajeze un apărător, din pensia infimă pe care o încasează; petenta susține că a angajat apărător ales și din cauza faptului că nu au avut acces, pentru a intra în incinta instanțelor de judecată și pentru a se putea apăra în cauzele aflate pe rolul instanțelor.

4.1.10. Față de cele arătate nu au fost respectate prevederile Legii nr. 448/2006 și solicită tragerea la răspundere a instituțiilor responsabile ale administrației publice locale și luarea măsurilor care se impun pentru reglementarea în mod factual a acestor neajunsuri și respectarea acelor dispoziții legale, ca pe viitor să nu se mai repete tratamentele discriminatorii la care sunt supuse persoanele cu dizabilități.

Petenta atașează înscrisuri la dosar ce atestă situația medicală a petentului.

4.1.11. Prin intermediul înscrisului înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 4686/07.07.2015, petenta susține că sesizarea face referire la imposibilitatea petentului de a-și exercita dreptul de a se apăra, de a acționa în instanță persoana care l-a agresat, dată fiind situația acestuia. Susține că nu a făcut referire la activitatea magistraților, ci la faptul că nu li s-a adus la cunoștință ce s-a întâmplat cu plângerea penală în care aceștia au fost părți vătămate, înainte să fie citați în calitate de învinuiți; reclamă faptul că nu au avut timp să își angajeze un apărător ales și că nu au avut posibilitatea de a se prezenta la audieri la etajul

3 în incinta secției de poliție, pe scări, fiind immobilizat în scaunul cu roțile, fiindu-i îngădit astfel accesul la justiție. Se reiterează modul în care s-a desfășurat ancheta penală.

4.1.12. În ceea ce privește cea de-a doua excepție de necompetență materială invocată din oficiu, privind verificarea căilor și mijloacelor de acces în clădirile publice necesare deplasării persoanelor cu handicap potrivit Legii nr. 448/2006 ce cad în sarcina Inspecției Sociale din județul Argeș, petenta susține că sesizarea a fost îndreptată împotriva Instituției Primarului Municipiului Pitești, autoritatea menționată avizând toate proiectele de urbanism. Consideră că partea reclamată a încălcat, cu rea credință, prevederile din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

4.1.13. În ceea ce privește excepția tardivității, excepție ridicată din oficiu, petenta susține că a folosit toate căile legale de atac, însă neavând niciun răspuns de la instituțiile locale abilitate, abia atunci s-au adresat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării ca o ultimă soluție în rezolvarea demersului acestora. Precizează că abia în anul 2015 a primit un răspuns la plângerea penală depusă în anul 2012.

4.1.14. Petenta solicită C.N.C.D. să îndrepte toate sesizările către instituțiile competente. Petenta atașează înscrisuri la dosar.

4.1.15. Prin intermediul înscrisului înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6102/22.09.2015, petenta revine asupra excepțiilor invocate și reiterează cele susținute și în cadrul punctului de vedere depus anterior.

4.1.16. Petenta susține că discriminarea este continuă, deoarece nu există, nici în momentul actual, acces la instituțiile statului, nefiind rampe, locuri de parcare și grupuri sanitare necesare persoanelor cu dizabilități.

4.1.17. Susține că din cauza discriminării care aduce cu sine marginalizarea și segregarea anumitor categorii de indivizi vizați de astfel de practici, societatea actuală, prin instituțiile vizate să le apere drepturile în virtutea respectării legilor în vigoare, perpetuează inegalitatea în drepturi a oamenilor.

4.1.18. Consideră că toate aceste aspecte reprezintă acte discriminatorii, care au un impact deosebit asupra individului și dezvoltării sale armonioase, persoanele cu dizabilități fiind astfel excluse de la viața socială.

4.1.19. În urma efectuării lucrărilor de investigație dispuse de C.N.C.D., a fost întocmit *Raportul nr.156/12.11.2015* în care s-au reținut următoarele:

4.1.20. La sediul Hotelului Muntenia, există rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, o rampă la intrarea principală în hotel cu înclinație moderată și bare de susținere, prezintă bucăți de gresie spartă, o rampă mobilă la intrarea în restaurantul din holul hotelului și o rampă la intrarea în restaurantul hotelului, dar prin exteriorul clădirii, cu grad mare de înclinare. Există opt camere de trei stele pentru nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii cu suprafață mai mare decât celelalte camere, însă nu sunt accesibilizate.

4.1.21. Din cele o sută locuri de parcare ale hotelului, patru sunt locuri de parcare destinate persoanelor cu dizabilități locomotorii, marcate pe asfalt, însă fără a fi semnalizate prin indicatoare. La momentul controlului locurile erau ocupate de autoturisme care nu prezentau semnele caracteristice identificării unor astfel de nevoi. Locurile de parcare menționate nu erau amplasate în imediata apropiere a intrării în hotel.

4.1.22. În privința situației conflictuale petrecută în anul 2012 în parcare hotelului, reprezentantul acestuia a relatat că petenta împreună cu persoana cu dizabilități locomotorii au dorit să parcheze autoturismul aproape de intrarea în hotel, însă pe un loc de parcare care era cedat pe baza unui contract în folosința angajaților supermarketului aflat în vecinătate.

4.1.23. Deși petenta a fost înștiințată de faptul că există în parcare locuri destinate persoanelor cu dizabilități locomotorii, totuși a refuzat să parcheze autoturismul în altă parte, generând un scandal în care a fost implicată taxatoarea parcării.

4.1.24. Se mai precizează că persoana, în cauză, cu dizabilități locomotorii este client fidel al serviciilor hotelului și că până la acel moment nu s-a plâns de calitatea serviciilor oferite.

4.1.25. La sediul Curții de Apel Pitești s-a constatat existența a doua elevatoare destinate accesului persoanelor cu dizabilități locomotorii către sălile de judecată, arhivă, toalete. În fața ușii de acces din stradă există o bordură de aproximativ 10 cm, iar accesul peste acest obstacol este oferit de către jandarmi ce deserveșc obiectivul.

4.1.26. Nu dețin parcare proprie și s-au făcut demersuri în acest sens către primărie în vederea amenajării unei parcări.

4.1.27. La sediul Tribunalului Argeș, clădirea beneficiază de ascensoare de la nivelul străzii, unde se află arhivele, până la etajul unu, unde sunt sălile de judecată, dețin o toaletă destinată persoanelor cu dizabilități, nu au montate bare de susținere la vasul de toaletă și chiuvetă. Nu dețin parcare proprie.

4.1.28. Reprezentantul tribunalului și al judecătoriei, a declarat că Judecătoria Pitești a fost sancționată contravențional cu amendă de către Agenția Națională pentru Plăți și Inspecție Socială pentru lipsa accesibilizărilor pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, procesul-verbal contravențional fiind contestat în instanță de către Tribunalul Argeș (fila 80-81 din dosar).

4.1.29. La sediul Judecătoriei Pitești, s-a constatat că nu beneficiază de rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, nu dețin toalete accesibilizate, nu beneficiază de locuri de parcare. Motivul este lipsa posibilităților tehnice în vederea accesibilizării și nu a relei voințe a conducerii. Accesul persoanelor cu dizabilități locomotorii la cele patru săli de judecată și arhivă se face cu ajutorul jandarmilor. Se reiterează faptul că judecătoria a fost sancționată contravențional pentru lipsa accesibilizărilor pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

4.1.30. La sediul Primăriei Municipiului Pitești s-a constatat că există rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii la una din intrările în clădirea unității (intrarea D) care nu are mână curentă și care are o înclinație ce nu corespunde normelor în domeniu conform Procesului-verbal de control nr. 15205/21.10.2014 al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială (*anexat*);

4.1.31. Există rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii la biroul de informații, dar neconformă din punct de vedere al lățimii și înclinației conform Procesului-verbal de control nr. 15205/21.10.2014 al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială;

4.1.32. Există toaletă pentru persoanele cu dizabilități; accesul la aceasta se face prin grupul sanitar destinat persoanelor de sex feminin; chiuveta nu are prevăzută bară de susținere pentru persoanele cu dizabilități. Accesul la toaleta pentru persoanele cu dizabilități se face pe o rampă neconformă din punct de vedere al lățimii și înclinației conform Procesului-verbal de control nr. 15205/21.10.2014 al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială;

4.1.33. Există un singur loc de parcare semnalizat și marcat corespunzător pentru autoturismele persoanelor cu dizabilități, aflat lângă intrarea D al imobilului. În acest moment, ca urmare a măsurilor dispuse în urma controlului A.N.P.I.S., la nivelul instituției s-a aprobat prin hotărâre de Consiliu Local achiziționarea și montarea unei platforme pentru accesul persoanelor cu dizabilități locomotorii în incinta Primăriei Municipiului Pitești.

4.1.34. La sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, s-a constatat că beneficiază de rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii de la nivelul străzii până în curtea instituției și altă rampă până la intrarea în clădire (rampă modernă cu înclinație moderată și loc de odihnă).

4.1.35. Există o parcare în curtea instituției, parcare deservită exclusiv de angajații instituției întrucât cetățenilor le este interzis accesul cu automobilul în curtea instituției. În fața Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, există trei locuri de parcare nesemnificate pe care pot parca autoturismele persoanelor cu dizabilități locomotorii.

4.1.36. În incinta clădirii există un grup sanitar care deservește publicul însă nu este accesibilizat pentru nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii. Există posibilitatea ca unele locuri de parcare din curtea instituției să fie semnificate corespunzător, iar accesul persoanelor cu dizabilități să se facă numai cu acordul expres al primprocurorului.

4.1.37. La sediul Secției nr.1 de Poliție Pitești, s-a constatat că beneficiază de rampă de acces fără mână curentă pentru persoanele cu dizabilități locomotorii la parterul clădirii, unde există un birou utilizat în mod special pentru audierea persoanelor cu dizabilități locomotorii.

4.1.38. Clădirea Secției nr.1 de Poliție nu beneficiază de toaletă accesibilizată pentru nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii. Singurul grup sanitar se află la etajul 1 al clădirii însă persoanele cu dizabilități locomotorii nu pot ajunge întrucât nu există rampă de acces la etaj.

4.1.39. Există locuri de parcare în fața clădirii, dar niciunul nu este semnalizat ca fiind destinat utilizării de către persoanele cu dizabilități locomotorii.

4.1.40. În ceea ce privește aspectele sesizate în petiția depusă la C.N.C.D., petenta a fost chemată la audieri într-o cercetare penală, însă aceasta a refuzat audierea pe motivul că persoanele cu dizabilități locomotorii nu au acces în incinta Secției nr. 1 de Poliție. În această situație, i s-a propus ca audierile să aibă loc la Secția nr. 3 de Poliție care beneficiază de accesibilizări pentru persoanele cu dizabilități locomotorii.

4.1.41. La sediul Secției nr.3 de Poliție Pitești, s-a constatat că beneficiază de rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii la parterul clădirii, de un grup sanitar destinat publicului amplasat în holul de la intrare însă nu are o toaletă accesibilizată pentru nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii, nu dețin locuri de parcare. Nu au avut până în prezent nicio plângere venită de la persoane cu dizabilități locomotorii. A făcut o solicitare în vederea amplasării în curtea instituției a unei toalete ecologice.

4.1.42. Petenta a formulat concluzii scrise înregistrate sub nr. 1112/25.02.2016, prin care apreciază că Secțiile nr. 1 și nr. 3 de Poliție Pitești recunosc lipsa căilor de acces și arată că în vizunea lor nu constituie un impediment lipsa acestor căi privind accesul persoanelor cu dizabilități și critică dezinteresul total de a respecta și de a pune în aplicare prevederile Legii nr. 448/2006, republicată.

4.1.43. Petenta învederează că inspectorul ce a cercetat unul dintre dosarele penale a încălcat în mod flagrant dispozițiile art.74/1 din Vechiul Cod de procedură penală, cu privire la ascultarea învinutului, neținând cont de circumstanțele reale ale petentului, persoană încadrată cu handicap grav, deplasabil în fotoliu rulant. Critică obligația inspectorului de al audia în locul în care se afla, în lipsa căilor de acces/rampe adaptate în instituție, neaducerea la cunoștință a dreptului privind asistența juridică obligatorie a petentului, încălcarea dreptului la apărare. Aplicarea amenzilor contravenționale în sarcina petentului, contestate conform legii în instanță și cu soluții favorabile petentului, la Judecătoria Pitești și Tribunalul Argeș. Petentul nu s-a putut prezenta la instanțele menționate din lipsa căilor de acces.

4.1.44. În privința susținerilor Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, se arată că invocarea excepțiilor privind lipsa personalității juridice a instituției, ori lipsei calității procesuale pasive, nu fac altceva decât să demonstreze ca și în cazul secțiilor de poliție că deși domeniul de activitate al acestora se regăsește în sfera juridicului, a aplicării corecte și nediscriminării, nu numai că sunt încălcate în mod voit prevederile legale specifice, dar se încearcă în mod vădit sustragerea de la răspunderile pe care le au. Reclamă pasivitatea instituțiilor precum poliția, parchetul, judecătoria, tribunalul, curtea de apel, toate înființate în folosul comunității, care nu transpun în practică prevederile Legii nr. 448/2006.

4.1.45. Pe fond, petenta arată că petiția a fost îndreptată împotriva Primăriei Municipiului Pitești, care avea obligația să asigure infrastructura corespunzătoare în concordanță cu Legea nr. 448/2006 republicată.

4.1.46. Această infrastructură pentru persoanele cu dizabilități nu există, nici chiar Primăria Municipiului Pitești nu asigură accesul la data când s-a efectuat controlul C.N.C.D., în anul 2015.

4.1.47. Nu se asigură accesul în nicio instituție de interes public, acest fapt îi motivează să conteste excepția tardivității invocate din oficiu și să susțină că petentul a fost suspus unui tratament discriminatoriu în condițiile în care nu a avut acces în instituțiile în cauză, datorită lipsei căilor de acces.

4.1.48. *Agenția Națională pentru Plăți și Inspekție Socială* a formulat răspuns la solicitarea C.N.C.D., înregistrat în evidențe sub nr. 1265/03.03.2016, în care se arată că în perioada 18 – 22.02.2016 instituțiile menționate au fost verificate cu privire la accesul persoanelor cu dizabilități la mediul fizic, dispunându-se următoarele:

4.1.49. Pentru Hotelul Muntenia Pitești a fost dispusă o măsură pentru amenajarea a minim două locuri de parcare, cu panouri de informare ce cuprind însemnul P pentru parcare și însemnul consacrat persoanei în fotoliul rulant.

4.1.50. Pentru Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, au fost dispuse trei măsuri pentru amenajarea a minim două locuri de parcare destinate persoanelor cu dizabilități care folosesc fotoliul rulant; amenajarea unei toalete adaptate care să răspundă nevoilor persoanelor cu dizabilități; amenajarea rampei de acces pentru persoanele cu handicap, cu mână curentă continuă pe partea stângă.

4.1.51. Pentru Secția nr. 1 de Poliție Pitești și Secția nr. 3 de Poliție Pitești au fost dispuse câte trei măsuri pentru efectuarea demersurilor necesare în vederea accesului persoanelor cu handicap, amenajarea unei toalete; amenajarea a două locuri de parcare.

4.1.52. În ceea ce privește Primăria Municipiului Pitești, se arată că în cadrul campaniei “Verficarea persoanelor cu dizabilități la mediul fizic, informațional și comunicațional”, aceasta a fost verificată în anul 2014, iar ulterior prin adresa nr. 58193/21.12.2015 au adus la cunoștință că toate măsurile dispuse cu privire la accesul persoanelor cu dizabilități la mediul fizic, au fost îndeplinite.

4.1.53. În ceea ce privește Tribunalul Argeș, s-a constatat că asigură accesul persoanelor cu dizabilități la mediul fizic.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

4.2.1. *Susținerile Instituției Primarului Municipiului Pitești.* Prin punctul de vedere deus la dosar (fila 27-28), partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială și menționează că instituția abilitată pentru a verifica cele semnalate de către petentă este Inspekția Socială Argeș, în baza Legii nr.448/2006. Cu privire la faptele

săvârșite în parcare Hotelului Muntenia și celor reclamate secțiilor de poliție în anii 2012 și 2013, sunt invocate concluzii de admitere a excepției privind tardivitatea formulării petiției.

4.2.2. În procesul verbal de control (fila 73-79 din dosar), întocmit de Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Județului Argeș asupra Primăriei, sunt dispuse măsuri ca urmare a neconformităților constatate față de prevederile legislației din domeniul asistenței sociale, astfel:

4.2.3. Adaptarea rampei exterioare din punct de vedere al înclinației și mână curentă, cu termen de realizare 31.03.2015.

4.2.4. Adaptarea rampei interioare către biroul de informații din punct de vedere al înclinației și lățimii, cu termen de realizare 31.03.2015.

4.2.5. Adaptarea rampei interioare care face legătura între holul de intrare și grupul sanitar, din punct de vedere al înclinației și lățimii, cu termen de realizare 31.03.2015.

4.2.6. Adaptarea ușii de acces în toaleta persoanelor cu dizabilități, cu același termen de realizare.

4.2.7. Adaptarea avizierului cu semne în limbaj Braille și forme ușor de citit, cu același termen de realizare.

4.2.8. Dotarea instituției cu telefon adaptat cu telefax și teletext pentru persoanele cu handicap auditiv, cu același termen de realizare.

4.2.9. Asigurarea spațiilor marcate privind accesul spre ușa de intrare în mijloacele de transport în comun, cu același termen de realizare.

4.2.10. Marcarea trecerilor de pietoni cu pavaj tactil pentru persoanele cu dizabilități, cu același termen de realizare.

4.2.11. În concluziile scrise înregistrate sub nr. 1216/01.03.2016, se solicită respingerea petiției, urmând a se avea în vedere suținerile comunicate din punctul de vedere menționat.

4.2.12. Față de cele arătate, concluziile sunt de admitere a excepției de necompetență materială cu privire la aplicarea dispozițiilor prevăzute în Legea nr. 448/2006, competență fiind Inspecția Socială Argeș în soluționare, precum și admiterea excepției tardivității formulării petiției.

4.2.11. *Suținerile Inspectoratului de Poliție al Județului Argeș.* Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 604/05.02.2016, partea reclamată invocă concluzii de admitere a excepției de necompetență materială invocată din oficiu de către Colegiul director, întrucât faptele sesizate privind modalitatea de soluționare a dosarelor penale, respectiv de încălcare a dreptului la apărare al petenului sunt de competența parchetului și instanțelor de judecată.

4.2.12. Cu privire la celelalte aspecte invocate, apreciază că este întemeiată excepția tardivității formulării petiției, motiv pentru care solicită admiterea excepției așa cum a fost formulată. Se arată că împrejurarea potrivit căreia petiționarii s-ar fi adresat altor instituții, așteptând răspunsul de la acestea, ca mai apoi să sesizeze C.N.C.D., nu are relevanță și nu poate constitui vreun impediment pentru constatarea tardivității formulării petiției, atâta timp cât legea prevede în mod imperativ termenul de un an, care în situația de față nu a fost respectat.

4.2.13. Cu privire la faptele considerate ca fiind discriminatorii, care se presupune a fi săvârșite de către organele de poliție din cadrul Secției nr.1 și nr.3 de Poliție, ambele din cadrul Inspectoratului de Poliție Argeș, se arată faptul că suținerile petiționarilor sunt neîntemeiate, în fapt dorindu-se să se justifice compartamentul petenților prin care au încercat să îngreuneze activitatea desfășurată de organele de urmărire penală, respectiv de a nu da curs solicitărilor de a se prezenta pentru a fi audiați în cadrul dosarelor respective.

4.2.14. Mai mult, există posibilitatea desfășurării activităților specifice de urmărire penală și în alte modalități prevăzute de Codul de procedură penală, însă petenta nu a solicitat acest lucru.

4.2.15. Se mai arată că atitudinea petenților a fost de sfidare a organelor de poliție și de nerespectare a mențiunilor stabilite prin actele comunicate de către organul de cercetare penală, pentru ca mai apoi să se susțină că sunt victime ale unei activități de discriminare.

4.2.16. Se învederează că Secția nr.3 de Poliție are amenajată rampă de acces pentru persoanele cu dizabilități la intrarea în sediu, rampa prevăzută cu balustardă de protecție ce facilitează accesul persoanelor în interior.

4.2.17. Se apreciază că atitudinea organelor de poliție din cadrul Secției nr.1 de Poliție de a audia petentul într-un birou din cadrul Secției nr.3 de Poliție a venit tocmai în sprijinul necesităților respectivei persoane și pentru a elimina nemulțumirea acestora, astfel că în niciun caz nu poate fi interpretat că reprezintă un comportament discriminatoriu.

4.2.18. Prin concluziile scrise, înregistrate sub nr. 1205/29.02.2016, se solicită să se admită excepțiile invocate așa cum au fost formulate, iar pe fondul cauzei se solicită respingerea solicitărilor ca neîntemeiate.

4.2.19. *Susținerile Secției nr.1 de Poliție.* Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 563/04.02.2016, partea reclamată reiterează concluzii de admitere privind excepția de necompetență materială invocată de C.N.C.D. și excepția tardivității formulării petiției.

4.2.20. Referitor la aspectele semnalate în petiție, partea reclamată învederează că acestea nu sunt susținute în realitate. Faptul că petenta reclamă deficiențe din punct de vedere constructiv, rampe de acces, toalete adaptate persoanelor cu dizabilități, drept motivație a lipsei petentului de la audieri în cele două date stabilite de organul de anchetă, este lipsit de relevanță. Petenta a obstrucționat în permanență ancheta penală și nu a solicitat niciodată ca audierea să se efectueze eventual la domiciliul învinuitului, așa cum legea permitea într-o astfel de situație. A căutat în permanență sustragerea de la urmărirea penală a petentului.

4.2.21. Aceste aspecte au fost de altfel reținute atât de procurorul de caz, care a dispus prin rechizitoriu, trimiterea în judecată a inculpatului/petent, dar și de către instanțele de judecată, care l-au judecat pe inculpat pentru fapta comisă.

4.2.22. Pentru cele arătate, partea recalamată solicită clasarea petiției pe motiv de netemeinicie.

4.2.23. *Susținerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești.* Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 575/04.02.2016, partea recalamată invocă excepția lipsei calității de reprezentant a petentei ....pentru petentul G.R.M..

4.2.24. Se susține că potrivit art.10 alin.2 din Ordinul nr. 144/2008, când petiția este formulată prin reprezentant, se va alătura înscrisul doveditor al calității sale și actele procedurale de dispoziție pot fi făcute de mandatar numai în temeiul unei procuri speciale. Față de aceste aspecte, se solicită admiterea excepției și anularea cererii/petiției ca fiind formulată de o persoană care nu are împuternicire specială în acest sens.

4.2.25. Partea reclamată invocă excepția lipsei capacității procesuale de folosință și exercițiu a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

4.2.26. Astfel, capacitatea procesuală reprezintă aplicarea în plan procesual a capacității civile. Capacitatea procesuală de folosință constă în aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și obligații pe plan procesual. Capacitatea procesuală de exercițiu constă în aptitudinea unei persoane de a-și valorifica singură drepturile procedurale și de a-și îndeplini singură obligațiile procedurale, deci de a sta în judecată.

4.2.27. Petiția a fost promovată împotriva Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, fără a avea capacitate procesuală de folosință și de exercițiu.

4.2.28. Art.89 alin.3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară prevede că “parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele de pe lângă tribunale au personalitate juridică. Parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și parchetele de pe lângă judecătorii nu au personalitate juridică”. Astfel, acestea nu au folosința drepturilor civile și nici a celor procesuale în nume propriu, astfel că nu pot sta în nume propriu în judecată.

4.2.29. Față de cele de mai sus, partea reclamată solicită admiterea excepției și anularea petiției ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără capacitate procesuală de folosință și exercițiu.

4.2.30. Partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești. Petentul trebuie să justifice atât calitatea procesuală activă, cât și calitatea procesuală pasivă a persoanei pe care a chemat-o în judecată prin indicarea obiectului cererii și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază pretenția sa.

4.2.31. Or, în cauză nu a fost justificată calitatea procesuală pasivă a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, privind săvârșirea unei fapte de discriminare de către această unitate de parchet.

4.2.32. Pentru cele arătate, se solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești și pe cale de consecință respingerea petiției ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă.

4.2.33. Pe fond, petiția este neîntemeiată, nu poate fi apreciat ca discriminatoriu faptul audierii petentului de către organele de poliție în vederea lămuririi aspectelor penale semnalate. Din modul de redactare a petiției s-ar putea deduce că petentul este nemulțumit de anumite aspecte în legătură cu cauza penală, nemulțumiri ce puteau fi valorificate pe calea plângerii prevăzute de art.278 indice 1 din vechiul Cod de procedură penală. În drept, sunt invocate dispozițiile art.46 alin.2 din Ordinul nr. 144/2008.

4.2.34. *Suținerile Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.* Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 555/04.02.2016, partea reclamată învederează că instituția în cauză nu are personalitate juridică, așa cum reiese din dispozițiile art.89 alin.2 din Legea nr. 304/2004 republicată. Totodată la soluționarea speței C.N.C.D. urmează să aprecieze asupra excepției de necompetență materială și excepția tardivității invocate din oficiu, precum și asupra condițiilor de admisibilitate reglementate de art.10 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, privitoare la dovada calității de reprezentant a petentei

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze dacă prin lipsa toaletelor neaccesibilizate, lipsa căilor și mijloacelor de acces sau rampelor nepracticabile, lipsa parcărilor/semnalizate corespunzător în instituțiile publice și Hotel Muntenia, din municipiul Pitești, necesare deplasării persoanelor cu dizabilități, întrunesc elementele unei fapte de discriminare.

5.2. În anul 2012 în parcare Hotelului Muntenia din Pitești, petenții au fost agresați de o angajată/taxatoarea în urma parcării autovehiculului pe un loc de parcare pe care exista mențiunea rezervat provizoriu, atentându-se la securitatea și protecția lor.

5.3. Urmare a incidentului petrecut în parcare hotelului, în decursul anului 2013 atât petentul cât și mandatarul au fost citați pentru a fi audiați în dosarele de cercetare penală întocmite, la Secția nr.1 și nr.3 de Poliție din municipiul Pitești. Asupra acestor fapte sunt

aduse critici privind neasigurarea accesului în condiții demne și legale în instituțiile administrației publice locale, precum și în privința modului de desfășurare al cercetării în dosarele penale întocmite, pe de-o parte, la sesizarea petenților (în calitate de părți vătămate), iar de de altă parte, pe seama și în sarcina lor (în calitate de suspecți).

5.4. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, iar **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, prevede: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”.

5.5. Astfel, Colegiul urmează a analiza excepția lipsei calității procesuale de reprezentant invocată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești. Având în vedere procura specială atașată (fila 14 din dosar) autenticată sub nr. 115/15.01.2013 la BNP G.C. Pitești, ce atestă calitatea de reprezentant/mandatar a numitei R.T.T. pentru petent, Colegiul director urmează să respingă excepția calității procesuale de reprezentare solicitată.

5.6. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești pe cale de excepție a invocat lipsa capacității procesuale de folosință și exercițiu a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești. Astfel, capacitatea procesuală de folosință constă în aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și obligații pe plan procesual. Capacitatea procesuală de exercițiu constă în aptitudinea unei persoane de a-și valorifica singură drepturile procedurale și de a-și îndeplini singură obligațiile procedurale, deci de a sta în judecată. Art.89 alin.3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară prevede că “ *parchetele de pe lângă curțile de apel și parchetele de pe lângă tribunale au personalitate juridică. Parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și parchetele de pe lângă judecătorii nu au personalitate juridică*”. Față de cele arătate Colegiul director urmează să admită excepția capacității procesuale de folosință și de exercițiu a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești.

5.7. Față de excepția lipsei calității procesuale pasive a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești invocată de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești unde se solicită a se constata că în obiectul cererii nu sunt indicate motivele de fapt și de drept, Colegiul director constată că a rămas fără obiect.

5.8. Asupra excepției de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, în ceea ce privește modul de soluționare a dosarelor aflate pe rolul organelor de cercetare/urmărire penală și al instanțelor de judecată, așa cum sunt invocate în petiția în cauză, privind faptele săvârșite cu ocazia cercetării penale, imposibilitatea petentului de a-și exercita dreptul de a se apăra, de a acționa în instanță persoana care l-a agresat, a faptului că nu li s-a adus la cunoștință stadiul plângerii penale în care petenții au fost părți vătămate, înainte să fie citați în calitate de învinuiți; a faptului că nu au avut timp să își angajeze un apărător ales, Colegiul director urmează a admite excepția, întrucât aspectele enumerate puteau fi valorificate pe calea plângerii prevăzute de art.278 indice 1 din vechiul Cod de procedură penală.

5.9. Colegiul director urmează să analizeze excepția tardivității introducerii cererii asupra faptelor săvârșite în parcare Hotelului Muntenia în anul 2012 și asupra lipsei locurilor semnalizate corespunzător persoanelor cu dizabilități în parcare menționată, a dotărilor necesare persoanelor cu dizabilități.

5.10. Având în vedere că faptele petrecute în parcare hotelului (schimbul de replici, agresarea petenților) s-au petrecut în data de 06.09.2012, iar petiția a fost înregistrată în

evidențele C.N.C.D. în anul 2015, Colegiul director urmează să admită excepția tardivității introducerii cererii invocate din oficiu, asupra capătului de cerere arătat.

5.11. Asupra capătului de cerere privind lipsa locurilor de parcare necesare persoanelor cu dizabilități din parcare hotelului, a dotărilor necesare persoanelor cu dizabilități, Colegiul director urmează a analiza pe fondul cauzei continuitatea situației semnalată.

5.12. În privința faptelor săvârșite cu ocazia cercetării penale, a dificultăților de ordin locomotor întâmpinate la instituțiile responsabile cu audierea lor/al instanțelor teritoriale, savârșite în anul 2013, față de acest capăt de cerere Colegiul director urmează să admită excepția tardivității introducerii petiției invocată din oficiu, având în vedere că de la data săvârșirii lor și până la momentul sesizării C.N.C.D. termenul de un an a fost depășit.

5.13. Asupra capătului de cerere privind lipsa toaletelor neaccesibilizate, lipsa căilor și mijloacelor de acces sau a rampelor nepracticabile în instituțiile publice din municipiul Pitești, necesare deplasării persoanelor cu dizabilități în condiții demne și legale, Colegiul director urmează a analiza continuitatea aspectelor semnalate pe fondul cauzei.

5.14. Asupra excepției necompetenței materiale privind atribuțiile de control și de prevenire sau înlăturare a efectelor temporare ori permanente ale unor situații care pot genera marginalizarea sau excluderea socială a persoanei, așa cum sunt prevăzute în Legea nr. 448/2006, republicată, invocată din oficiu, Colegiul director urmează să analizeze o dată cu fondul cauzei, asupra capătului de cerere privind lipsa toaletelor neaccesibilizate, a locurilor de parcare, lipsa căilor și mijloacelor de acces sau a rampelor nepracticabile în instituțiile publice din municipiul Pitești, necesare deplasării persoanelor cu dizabilități.

5.15. Colegiul, raportându-se la dispozițiile art.2 alin.1 din OG 137/2000 și care arată că *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”* trebuie să analizeze dacă fapta reclamată reprezintă o faptă de discriminare, prin întrunirea cumulativă a condițiilor, respectiv tratament diferențiat concretizat în îngrădirea unui drept, existența unui criteriu de diferențiere, dintre cele interzise, o legătură de cauzalitate între criteriu și îngrădirea dreptului.

5.16. Colegiul reține faptul că petentul reclamă lipsa toaletelor neaccesibilizate, lipsa căilor și mijloacelor de acces sau rampelor nepracticabile, lipsa parcarilor semnalizate corespunzător în Hotelul Muntenia și instituțiile publice din municipiul Pitești, necesare deplasării persoanelor cu dizabilități.

5.17. Față de părțile reclamate Instituția Primarului Municipiului Pitești, Tribunalul Argeș, Curtea de Apel Pitești, Colegiul reține că nu se confirmă existența unor fapte de discriminare. Prin răspunsul Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș, se arată că în cadrul campaniei desfășurată la sediul Primăriei cu obiectivul “Verificarea persoanelor cu dizabilități la mediul fizic, informațional și comunicațional”, Primăria a fost verificată în anul 2014, iar ulterior prin adresa nr. 58193/21.12.2015 au adus la cunoștință că toate măsurile dispuse cu privire la accesul persoanelor cu dizabilități la mediul fizic dispuse prin control, au fost îndeplinite. De asemenea, la sediul Tribunalului Argeș și Curții de Apel Pitești s-a constatat că se asigură accesul persoanelor cu dizabilități la mediul fizic.

5.18. În cazul de față, ținând cont de faptul că petentul este o persoană cu dizabilități, deplasarea acestuia realizându-se într-un fotoliu rulant, urmează a se analiza dacă sunt aplicabile prevederile art. 61 din Legea nr. 448/2006, și cadeau în sarcina celorlalte părți reclamate la a fi duse la îndeplinire *“În vederea asigurării accesului persoanelor cu handicap la mediul fizic, informațional și comunicațional, autoritățile publice au obligația să ia următoarele măsuri specifice: a) să promoveze și să implementeze conceptul Acces pentru toți, pentru a împiedica crearea de noi bariere și apariția unor noi surse de discriminare; ....”*

5.19. În acest caz, părțile reclamate au obligația să ia toate măsurile ce se impun în crearea unui cadru adecvat la nivelul imobilelor ce le dețin pentru toate persoanele cu handicap, așa cum prevede legislația în vigoare.

5.20. Cu referire la existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art.2 alin.1 din OG nr.1372000 republicată, Colegiul director constată faptul că petentul suferă de un handicap locomotor fiind nevoit să se deplaseze cu ajutorul fotoliului rulant. Se constată astfel existența criteriului de diferențiere, respectiv handicapul de care suferă.

5.21. Între acest criteriu și tratamentul diferențiat există o evidentă legătură cauzală. Accesul petentului în și din imobilele aparținând Hotelului Muntenia (Pitești), Secția nr. 1 de Poliție Pitești, Secția nr. 3 de Poliție Pitești și Judecătoria Pitești prin Tribunalul Argeș este restrâns/împiedicat prin lipsa rampelor sau rampelor nepracticabile, lipsa toaletelor neaccesibilizate, lipsa parcarilor sau a celor semnalizate corespunzător apte să asigure deplasarea/prezența în condiții de egalitate, fără un efort suplimentar din partea petentului aflat în fotoliul rulant.

5.22. Datorită dizabilității petentului, acesta nu își poate exercita dreptul de acces în același condiții cu persoanele ce nu prezintă astfel de dizabilități locomotorii, el trebuind să beneficieze de măsuri suplimentare din partea părților reclamate, pentru a-și exercita dreptul în mod egal cu aceștia.

5.23. Colegiul director reține că legiuitorul a adoptat Legea nr. 448 din 6 decembrie 2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Potrivit art. 3 din Legea nr. 448/2006 republicată *„Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: (...) b) prevenirea și combaterea discriminării; c) egalizarea șanselor; (...) h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; (...) l) libertatea opțiunii și controlul sau decizia asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de suport de care beneficiază; m) abordarea centrată pe persoană în furnizarea de servicii; ...”*

5.24. Potrivit art. 5 din Legea nr. 448/2006 republicată, prin accesibilitate se înțelege *„ansamblul de măsuri și lucrări de adaptare a mediului fizic, precum și a mediului informațional și comunicațional conform nevoilor persoanelor cu handicap, factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap în societate”*. Prin adaptare se înțelege *„procesul de transformare a mediului fizic și informațional, a produselor sau sistemelor, pentru a le face disponibile și persoanelor cu handicap”* iar prin egalizarea șanselor se înțelege *„procesul prin care diferitele structuri sociale și de mediu, infrastructură, serviciile, activitățile informative sau documentare devin disponibile și persoanelor cu handicap”*. Astfel, se reține că Inspecția Socială are competențe de verificare/constatare/monitorizare a respectării prevederilor din Legea nr. 448/2006 republicată, iar asupra oricărei fapte ce poate fi apreciată ca fiind discriminatorie, Colegiul director are competența de a o reține în analiză. În acest sens, prin O.G. nr. 137/2000

republicată, legiuitorul a reglementat interzicerea tuturor formelor de discriminare, inclusiv pe baza dizabilității (a handicapului).

5.25. Colegiul director este de opinie că prezentul caz trebuie analizat din perspectiva dreptului persoanei cu dizabilități (handicap) la autonomie și a dreptului de participare efectivă la viața comunității. Accesibilitatea este un factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap, egalizarea șanselor presupunând procesul prin care libertatea de mișcare și de acces în anumite spații devine disponibilă acestei categorii de persoane cu handicap locomotor.

5.26. Pentru acest motiv, reclamatele Hotel Muntenia (Pitești), Judecătoria Pitești prin Tribunalul Argeș, Secția nr. 1 de Poliție Pitești și Secția nr. 3 de Poliție Pitești erau cele care ar fi trebuit să ia măsuri (în termenul prevăzut de legislația specifică) pentru construirea unor rampe de acces pentru a nu restrânge exercitarea dreptului de acces al persoanelor cu dizabilități/petentului (sau al rampelor nepracticabile, după caz,) privind lipsa toaletelor neaccesibilizate, lipsa parcarilor/semnalizate corespunzător sau amplasarea lor defectuasă. Colegiul director reține că părțile reclamate, respectiv:

- Hotel Muntenia (Pitești) deține o rampă la intrarea principală în hotel ce prezintă bucăți de gresie spartă și o rampă la intrarea în restaurantul hotelului, prin exteriorul clădirii, cu grad mare de înclinare; opt camere pentru nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii, însă nu sunt accesibilizate; patru locuri de parcare destinate persoanelor cu dizabilități locomotorii, marcate pe asfalt, însă fără a fi semnalizate prin indicatoare, iar la momentul controlului locurile erau ocupate de autoturisme care nu prezentau semnele caracteristice identificării unor pasageri/utilizatori cu astfel de nevoi și amplasarea lor nu se află în imediata apropiere a intrării în hotel;

- Judecătoria Pitești prin Tribunalul Argeș nu beneficiază de rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități locomotorii, nu dețin toalete accesibilizate, nu beneficiază de locuri de parcare; accesul în incinta imobilului realizându-se cu ajutorul jandarmilor ce deservește acest obiectiv;

- Secția nr. 1 de Poliție Pitești deține o rampă de acces fără mână curentă pentru persoanele cu dizabilități locomotorii la parterul clădirii, nu beneficiază de toaletă accesibilizată pentru nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii; Singurul grup sanitar se află la etajul 1 al clădirii însă persoanele cu dizabilități locomotorii nu pot ajunge întrucât nu există rampă de acces la etaj; Există locuri de parcare în fața clădirii, dar niciunul nu este semnalizat ca fiind destinat utilizării de către persoanele cu dizabilități locomotorii;

- Secția nr. 3 de Poliție Pitești deține un grup sanitar destinat publicului amplasat în holul de la intrare însă nu are o toaletă accesibilizată pentru nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii, lipsa locurilor de parcare.

Pentru toate constatările arătate față de reclamatele indicate, Colegiul director reține că s-a săvârșit o faptă de discriminare în sensul art.2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată.

5.27. Colegiul director mai reține că în sarcina reclamatei Judecătoria Pitești prin Tribunalul Argeș a fost aplicată sancțiunea contravențională prin procesul-vebal de constatare a contravențiilor și aplicarea a sancțiunilor contravenționale privind nerespectarea dispozițiilor legale din domeniul asistenței sociale seria: ANPIS nr. 10743/25.03.2015, întrucât s-a constatat că "nu asigură accesul persoanelor cu handicap la mediul fizic". Ca urmare a acestui fapt, raportat la prevederile art.5 alin.7 din OG nr.2/2001 cu modificările și completările ulterioare, privind regimul juridic al contravențiilor, Colegiul constată că a fost aplicată sancțiunea contravențională principală admisă pentru aceeași faptă, de către Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială a Județului Argeș.

5.28. În atare condiții, Colegiul director este de opinie că aspectele anterior redate, în sarcina părților reclamate Hotel Muntenia (Pitești), Secția nr. 1 de Poliție Pitești și Secția nr. 3 de Poliție Pitești, intră sub incidenta art. 2 alin.1, art. 10 lit. h) și art.15 din O.G. nr. 137/2000 republicată, și dispune sancționarea fiecăreia cu amendă contravențională în cuantum de 6000 lei. Accesibilitatea este un factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap, egalizarea șanselor presupunând procesul prin care serviciile devin disponibile acestei categorii de persoane.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr.137/2000 republicată, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu șapte voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale de reprezentant a mandatarei .....
2. Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință și exercițiu a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, iar asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, constată că a rămas fără obiect;
3. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, în ceea ce privește modul de soluționare a dosarelor aflate pe rolul organelor de cercetare/urmărire penală și al instanțelor de judecată;
4. Admite excepția tardivității introducerii cererii asupra faptelor săvârșite în parcare Hotelului Muntenia în anul 2012, precum și a faptelor săvârșite cu ocazia cercetării penale în anul 2013;
5. Faptele descrise în sarcina reclamatelor: Hotel Muntenia (Pitești), Secția nr. 1 de Poliție Pitești și Secția nr. 3 de Poliție Pitești, reprezintă discriminare conform art.2 alin.1, coroborat cu art.10 lit.h) și art.15 din **O.G. nr.137/2000**, republicată;
6. Aplicarea amenzii contravenționale în sarcina reclamatelor Hotel Muntenia (Pitești), Secția nr. 1 de Poliție Pitești și Secția nr. 3 de Poliție Pitești în cuantum de 6000 lei pentru fiecare;
7. Faptele descrise în sarcina reclamatei Judecătoria Pitești prin Tribunalul Argeș, reprezintă discriminare conform art.2 alin.1, coroborat cu art.10 lit.h) și art.15 din **O.G. nr.137/2000** republicată;
8. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 republicată, în sarcina reclamatelor Instituția Primarului Municipiului Pitești, Tribunalul Argeș, Curtea de Apel Pitești;
9. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Locale, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare în vederea plății amenzii.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 23.06.2016

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.