



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 426
din data de 10.07.2019

Dosar nr.: 431/2018

Petiția nr.: 3588/07.06.2018

Petentă:

Reclamați:

Obiect: discriminarea la locul de muncă pe criteriul de gen

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă faptul că este discriminată la locul de muncă prin repartizarea ei în ture de noapte și excluderea din colectivitate, nefiind invitată la activitățile extraprofesionale.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin. 4 din **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa înregistrată sub **nr. 3588/07.06.2018** petentei i s-a pus în vedere să își completeze petiția inițială cu indicarea exactă a instituțiilor/persoanelor fizice/juridice împotriva cărora își îndreaptă reclamația, precum și a domiciliului/adresei de corespondență a acestora.

6. Prin adresa înregistrată sub nr. 6376/17.10.2018 au fost citate părțile pentru termenul de 06.11.2018.

7. Procedură legal îndeplinită.

8. La termenul din 06.11.2018 s-au prezentat petenta și reclamații 3, 4, 5, 6, 7.

9. În cadrul ședinței de audieri îi sunt comunicate petentei notele scrise depuse de către partea reclamatăînregistrate sub nr. 6848/06.11.2018, și de către partea reclamată .., înregistrate sub nr. 6849/069.11.2018.

10. Petenta depune concluzii scrise cu referire la notele scrise formulate de către părțile reclamate, înregistrate sub nr. 6949/08.11.2018.

11. Având în vedere insuficiența probatoriului, s-a decis efectuarea unei investigații.

12. S-a comunicat părților că pot studia dosarul cu raportul de investiuație, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

13. Prin sesizarea înregistrată la CNCD sub **nr. 3588/07.06.2018**, petenta arată următoarele aspecte relevante:

- din anul 2008 este polițist comunitar;
- în anul 2015 s-a căsătorit cu șeful de post din Brănești;
- soțul s-a pensionat în anul 2017;
- din acest moment cei 7 colegi, toți bărbați, au încercat excluderea ei din colectiv;
- a fost izolată de colegi timp de șase luni;
- al șaselea reclamat a fost împuternicit la comanda Postului de Poliție Brănești, el începând o campanie de denigrare;
- nu a fost invitată la petreceri;
- reclamații 4 și 6 au utilizat un limbaj licențios, totodată s-a spus petentei „ce să caute o femeie într-un colectiv de bărbați”;
- la data de 20.11.2017 a informat primul reclamat privind situația creată, însă reclamatul l-a trimis acasă spunând că petenta este încărcată emoțional negativ;
- la data de 24/24.12.2017, fiind în serviciu, s-a sesizat că o persoană de sex masculin este căzută în stradă, astfel a solicitat prin 112 un echipaj medical și când a raportat la lucrătorul de poliție (al șaptelea reclamat) i s-a spus să nu mai deranjeze;
- din acest moment trebuia să efectueze turele singură, inclusiv noaptea;
- în data de 27.12.2017 a solicitat de la al treilea reclamat sprijin pentru cooperare, însă i s-a refuzat acest lucru;
- în data de 26/27.03.2018 a chemat poliția la un eveniment cu violență, după care al șaptelea reclamat l-a amenințat și l-a înjurat în fața unor martori;
- a informat al treilea reclamat, care a dat de înțeles că va aplană conflictul;
- la data de 28.03.2018 al treilea reclamat, împreună cu al șaptelea reclamat, au formulat o sesizare la primărie împotriva petentei;
- s-a format o comisie de disciplină la primărie;
- comisia nu a respectat condițiile legale;
- la data de 04.06.2018 primul reclamat a desfăcut contractul de muncă al petentei. Petenta a depus la dosar înscrisuri.

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4508/12.07.2018** petenta a prezentat lista reclamațiilor și a menținut cele arătate anterior.

15. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4580/16.07.2018** menține cele arătate anterior, solicitând totodată auderea unor martori.

A depus la dosar înscrisuri.

16. Prin concluziile scrise, înregistrate la CNCD cu **nr. 3466/19.06.2019**, petenta menține cele arătate anterior, considerând că declarațiile lor nu sunt conforme cu realitatea.

Susținerile părții reclamate

17. Prin punctul de vedere depus de partea reclamată....., secretar al primăriei comunei Brănești și președinte al Comisiei de disciplină constituită la nivelul Comunei Brănești, înregistrat sub nr. 6848/06.11.2018, arată următoarele:

- petenta a fost salariată instituției pe funcția publică de polițist local, clasa III, grad profesional principal în cadrul Biroului poliție locală Brănești până la data de 04.06.2018 când a fost sancționată disciplinar, cu sancțiunea disciplinară de „destituire din funcția publică”, prin Dispoziția nr. 102/04.06.2018 emisă de Primarul comunei Brănești;

- aplicarea sancțiunii disciplinare face obiectul dosarului nr. 1736/93/2018 înregistrat la instanța de contencios administrativ a Tribunalului Ilfov, legalitatea celor sesizate de către petentă privind sancțiunea disciplinară nu poate fi analizată de către CNCD;

- petenta desfașoară activitatea în echipă.

În susținerea celor de mai sus, se depun documente.

Susținerile părții reclamate

18. Prin punctul de vedere depus de partea reclamată, Primar al comunei Brănești, înregistrat sub nr. 6849/06.11.2018, se solicită să se respingă ca neintemeiată sesizarea formulată de petentă, arătând că nu a efectuat niciun act sau fapt din care să rezulte că ar fi discriminat-o în vreun fel pe petentă, nu a participat la ședințele Comisiei de disciplină constituită la nivelul Comunei Brănești în care a fost audiată și cercetată petenta, doar a emis Dispoziția nr. 102/2018 prin care petenta a fost destituită din funcția publică.

Susținerile celorlalte părți reclamate prezente la ședința de audieri

19. În cadrul ședinței de audieri din data de 06.11.2018, celelalte părți reclamate au susținut că nu i s-a îngădit petentei în nici un fel libertatea de exprimare.

Șeful de birou specifică că singura dată când petenta a fost singură pe tură a fost când colegul acesteia era în concediu, iar în privința schimbului de tură, nu se putea pune problema deoarece soțul petentei era gelos și nu dorea să facă îi facă probleme.

În ceea ce privește turele de noapte, colegul petenteimenționează că aceasta prefera tura de noapte pentru că se făcea grupă mixtă cu poliția, unde soțul era angajat.

Tot colegul petentei arată că începând din aprilie 2017 au început modificări în comportamentul petentei, neinformarea șefului cu privire la unele evenimente ce se petreceau în timpul turelor, respectiv nerespectarea atribuțiilor de serviciu prin nesemnarea proceselor verbale. Apoi l-a informat pe primar, care a convocat o ședință unde i s-a atras atenția asupra acestui fapt.

Susținerea raportului de investigații

20. Conform **Raportului nr. 262/17.05.2019** faptele de hărțuire sesizate nu s-au probat nici în urma audierii martorilor.

V. Motivele de fapt și de drept

21. Pe baza probelor existente la dosar, conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, Colegiul director reține următoarele:

- petenta nu a fost invitată la evenimente (petreceri) organizate de colegi;
- mai multe rapoarte de activitate au fost semnate în loc de doi polițiști locali doar de petentă;
- prin **Dispoziția nr. 102/04.06.2018** a primului reclamat, sub semnătura celui de-al doilea reclamat, petenta a fost destituită din funcție;
- celelalte fapte sesizate nu au fost probate.

22. Colegiul director constată că prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind analiza **Dispoziției nr. 102/04.06.2018** a primului reclamat, sub semnătura celui de-al doilea reclamat, prin care petenta a fost destituită din funcție, având în vedere că asupra legalității acestui act se poate pronunța doar instanța de judecată.

23. Deși s-a efectuat inclusiv o investigație, nu s-au probat fapte cum ar fi izolarea petentei, utilizarea unui limbaj inadecvat respectiv trimiterea ei singură pe teren.

24. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

25. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

26. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: *„exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”*).

27. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: *„art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (Marckx împotriva Belgiei, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (Van der Musselle împotriva Belgiei, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (Fredin împotriva Suediei, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit, 30 iulie 1998, §75).*

28. Neinvitarea petentei la evenimente și petreceri, în timp ce alți colegi au fost invitați, reprezintă o diferențiere.

29. Faptul că există procese verbale semnate doar de petentă nu reprezintă diferențiere, din moment ce există procese verbale nesemnate și de petentă, ci doar de colegul cu care a fost pe teren. În consecință fapta nu reprezintă discriminare.

30. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

31. Petenta a invocat ca și criteriu de discriminare genul. Nu există nici un indiciu conform căruia acest criteriu ar fi motivat neinvitarea petentei, în consecință fapta nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind analiza **Dispoziției nr. 102/04.06.2018** a primului reclamat, sub semnătura celui de-al doilea reclamat, prin care petenta a fost destituită din funcție, având în vedere că asupra legalității acestui act se poate pronunța doar instanța de judecată;

2. Nu a fost probată conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** izolarea petentei, utilizarea unui limbaj inadecvat respectiv trimiterea ei singură pe teren;

3. Existența proceselor verbale semnate doar de petentă nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Neinvitarea petentei la evenimente și petreceri nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 11.07.2019

Motivată și tehno-redactată: F.L.I., Haller István, Andreea Schiller

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.