



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 426
din data de 12.07.2017

Dosar nr.: 674/2016

Petiția nr.: 6111 din data de 14.10.2016

Petent: ..

Reclamați: Regia Autonomă de Transport București, prin reprezentant

..

Obiect: atingerea demnității prin crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradant umilitoare sau ofensatoare, criteriul etnie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Regia Autonomă de Transport București cu sediul în București, B-dul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.2. .. impegat de mișcare în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.3 .. inginer în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.4 .. șofer autobuz cu nr. Service .. în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.5 .. șofer autobuz cu nr. Service .. în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.6 .. șofer autobuz cu nr. Service .. în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.7 .. șofer autobuz cu nr. Service .. în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.8 .. șofer autobuz cu nr. Service .. în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.9 .. mecanic cu nr. Service .. în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

I.2.10 .. mecanic cu nr. Service .. în cadrul Regiei Autonome de Transport București cu sediul în București, Bdul Dinicu Golescu nr.1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, reclamă un comportament discriminatoriu care vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare pe criteriul etniei..

Potentul sesizează faptul că un număr de colegi au săvârșit împotriva sa anumite fapte și anume:

- a fost abuzat de către șeful său prin faptul că l-a retrogradat fără nici un motiv;
- l-a ținut în ploaie și în vânt la capăt de linie;
- nu l s-a dat mașină la ora schimbului să lucreze cu ea;
- colegul de la schimbul l nu a vrut să îi dea mașina să lucreze invocând un defect fictiv;

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 01.11.2016.

La audieri părțile au fost prezente

Prin adresa nr. 6916 din 17.11.2016, petentul a renunțat la petiție.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1 Petentul, reclamă un comportament discriminatoriu care vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare pe criteriul etniei..

4.1.2. Potentul sesizează faptul că un număr de colegi au săvârșit împotriva sa anumite fapte și anume:

- a fost abuzat de către șeful său prin faptul că l-a retrogradat fără nici un motiv;
- a fost ținut în ploaie și în vânt la capăt de linie;
- nu i s-a dat mașină la ora schimbului să lucreze cu ea;
- colegul de la schimbul l nu a vrut să îi dea mașina să lucreze invocând un defect fictiv;
- În anexă depune o serie documente în copie (filele7-11 de la dosar)

4.1.3. Prin adresa nr. 6916 din 17.11.2016, petentul a renunțat la petiție.

4.2.Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin adresa nr. 6896 din 15.11.2016 Regia Autonomă de Transport București a invocate excepția tardivității introducerii cererii pe motiv că faptele sesizate s-au petrecut în perioada martie și aprilie 2015, precum și excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile O.G nr.137/2000.

4.2.2. Pe fondul cauzei, ținând cont de afirmația petentului că „*discriminarea a început în această toamnă pe criterii etnice și sindicale*” și că Regia îi îngreădește dreptul la muncă precizează următoarele:

Autobaza Obregia este o unitate de exploatare a Regiei Autonome de Transport București, una dintre cele opt autobaze. Specificul activității este transport public de suprafața cu autobuze, întreținere și reparații autobuze și deservește zona de sud a Municipiului București, și face legătură

dintre cartierul Berceni cu central Capitalei. Transportul este deservit de către trei linii orășenești, o linie preorasenească, trei linii de noapte și două servicii de noapte.

Parcul auto aflat în exploatarea autobazei este alcătuit din 60 de autobuze marca Mercedes Citaro 0530 din care 31 autobuze Euro 3 și 29 autobuze Euro 4, structura angajaților: total 201 angajați la data curentă, din care: 144 conducători de autobuz, 41 de muncitori și 16 tesa, maiștrii și conducere.

Petentul lucrează în această autobază din toamna anului 2011 și la nici o luna de la data transferului, petentului depune prima reclamație scrisă, ca apoi reclamațiile să curgă.

4.2.3. Cu privire la punctul 4 din petitia petentului, singurul rămas în discuție, având în vedere că „discriminarea a început din toamna acestui an”: *"In data de 21 septembrie 2016 colegul de la schimbul 1 D C cu nr servici .. nu a vrut să imi dea mașina să lucrez invocând un defect fictiv precizează următoarele:*

Conform cu înregistrările din sistemul de evidență a comenzilor de reparații (SAP-R3), în data de 21.09.2016, se confirmă că la autobuzul 6207 a fost înlocuit reperul „furtun frână dreapta față” cod SAP X793022 nr. comandă 10002281255/21.09.2016, mecanic .. nr. serv. ..., urmată de inspecția tehnică finală.

4.2.4. În ceea ce privește atitudinea petentului din ziua de 21.09.2016 și refuzul acestuia de a ieși în traseu, s-a dispus constituirea unei comisii de cercetare disciplinară. În cazul în care se va constata că domnul .. a savarsit o abatere, se va emite o decizie de sancționare ce va putea fi contestată la Tribunalul București - secția Litigii de Muncă.

Dacă prin acest capăt de cerere petentul a considerat că i s-a îngrădit dreptul la muncă, **solicita respingerea petitei ca fiind nefondată și neîntemeiată**. Petentului i s-a asigurat regimul lunii așa cum este prevăzut în contractul de muncă și mai mult i s-a asigurat a lucra/ pus la dispoziție (cu) autobuze Euro 4 (conform „rețetei” aduse de la Medicina Muncii, cu toate că scaunele de la postul de conducere al autobuzelor Mercedes Citaro sunt ergonomice, moderne, marca Gramer, tip M.S.G. 90.5P cu suspensie silențioasă pe pernă de aer în conformitate cu normele europene UE 2001/85, clasa I și asigură toate condițiile exercitării meseriei de conducător de autobuz.

4.2.5. Totodată, petentul a declarat că este de etnie romă, însă nu a făcut dovada că aparține acestei etnii sau că ar fi adus la cunoștință Regiei în scris acest aspect. Având în vedere acest aspect nu se poate vorbi decât despre o proprie victimizare a petentului cu atât mai mult cu cât în autobază a beneficiat de o mulțime de drepturi precum:

- cea mai mare grilă timp de 10 luni
- lucrează pe autobuz Euro 4
- beneficiază de ajutoare de la sindicat-fiind membru STB, etc.

4.2.6. Anexează o serie de documente în copie.(filele 203-504 de la dosar).

4.3. Susținerile domnului D C

4.3.1. Prin adresa nr. 6881 din 15.11.2016 arată că a fost reconfirmat în funcția de lider de sindicat în noiembrie 2016. În data de 25.10.2015, data alegerilor stabilită în 03.11.2016, pe lista de candidați pentru funcțiile de lider, vicelider, secretar, membru comitet. Pentru funcția de lider de nucleu și-au anunțat intenția de a candida petentul și domnul ... În data de 25.10.2015 petentul a renunțat la candidatură pentru funcția de lider deoarece nu a fost de acord cu data alegerilor pentru 03.11.2016, stabilită prin adunarea generală. Totodată, în perioada 20.10.2016-04.11.2016 a avut loc audierea la CNCD.

4.3.2. În ceea ce privește afirmația petentului că în data de 21.09.2016 nu a vrut să îi dea mașina să lucreze invocând un defect fictiv, arată că în timpul traseului a constatat un zgomot de frecare metalic și direcția puțin mai grea și pierderi de aer, motiv pentru care s-a retras la garaj pentru verificări auto.

4.3.4. Referitor la neacordarea unei mărimi de salariu unor oameni care erau doar la sindicatul reprezentativ, arată că a fost un acord încheiat între conducerea RATB și sindicatul reprezentativ, au fost aprobate fonduri de reșezare a salariaților în limitele sistemului de salarizare. Prioritar fiind colegii care în anul 2015 nu au beneficiat de creștere salarială.

Au fost aplicate două criterii obiective precum: rezultatele profesionale și cel al echității, toți colegii în mare majoritate să fie apreciați, au beneficiat la negociere din luna septembrie 2016 de creștere de grilă și membrii celorlalte sindicate minoritare, vor fi luați în calcul în etapa a II a, în luna decembrie 2016 când se vor face aprecieri salariale

4.3.5. În concluzie, precizează faptul că în aprecierea colegilor ce aparțin atât sindicatului majoritar cât și celor ce aparțin sindicatelor minoritare, niciun criteriu utilizat nu a ținut de apartenența la un sindicat sau altul. Criteriile au fost în primul rând cele legate de performanța profesională și doi principiul echității să fie apreciați toți colegii, cu meritele egale, eșalonat fiecare. O altă condiție principală și care a fost cea a fondurilor limitate.

În anexă depune o serie de documente în copie (filele 38-156 de la dosar)

4.4. Susținerile domnului L V

4.4.1. Prin adresa nr. 6882 din 15.11.2016 arată următoarele aspecte:

În ceea ce privește susținerea petentului cum că a fost retrogradat să nu mai lucrez pe autobuzul cu nr. Inventor 4635 repartizat 3 ani fără motiv, arată faptul că repartizarea pe alt autobuz a survenit la solicitarea scrisă a petentului prin cererea nr. 738258/04.03.2015, privind acordarea unui program de lucru preferențial cu începere după ora 14:30 și repartizarea în linia 312.

4.4.2. În ceea ce privește susținerea petentului cum că în luna martie 2016 a fost ținut în ploaie și vânt la capătul de linie de către șoferul d la schimbul I, arată faptul că s-a numit o comisie de cercetare care a întocmit un raport în urma cercetărilor, petentul fiind nemulțumit de răspunsul primit.

4.4.3. În ceea ce privește acuza cum că în data de 21.09.2016 nu a vrut să îi dea mașina să lucreze invocând un defect fictiv, reclamatul arată faptul că autobuzul respectiv a fost înlocuit reperul "frână dreapta față", urmată de inspecția etnică finală.

Referitor la susținerea petentului precum că a semnat actul additional cu obiecțiuni pentru a se dori constrângerea acestuia să nu i se acorde mărirea de 100 ron, reclamatul arată că această afirmație este de departe cel mai flagrant neadevăr, spus în mod cu totul și cu totul tendențios în sensul de a face rău.

În anexă depune o listă de documente care urmează să le depună RATB (filele 187-195 de la dosar)..

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă

specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

4.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

4.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

4.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

4.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

4.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 6916 din 17.11.2016 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petent
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului
3. O copie a hotărârii se va comunica spre informare și Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE– membru

HALLER ISTVAN - membru

LAZĂR MARIA – membru

SANDU VERONICA TATIANA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 29.09.2017

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.