



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 426
din 15.06.2016

Dosar nr.: 516/2015

Petiția nr.: 5651/02.09.2015

Petent:

Reclamat: Societatea Națională de Radiocomunicații S.A.

Obiect: Neacordarea sporului de 3% din salariul de bază pentru activitatea desfășurată în câmp electromagnetic pentru perioada 2010-2013.

Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. Societatea Națională de Radiocomunicații S.A., cu sediul în mun. București, Șos. Olteniței nr. 3, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea depusă, petentul învederează că la data de 13.08.2015 a constatat, conform fluturașului de salariu, lipsa sporului de 3% din salariul de bază pentru activitatea desfășurată în câmp electromagnetic, spor acordat altor salariați pentru perioada 2010-2013 în baza unor sentințe definitive și irevocabile în care petentul nu a fost parte.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr. 5652/17.09.2015, a fost stabilit termen de Consiliu în data de 05.10.2015. Reluată citarea pentru termenul din data de 10.11.2015, datorită lipsei de procedură cu petentul la primul termen.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr. 6021/17.09.2015, a fost stabilit termen de Consiliu în data de 05.10.2015. Reluată citarea pentru termenul din data de 10.11.2015.

3.4. A fost depus la dosar punctul de vedere înregistrat sub nr. 6398/05.10.2015 și 6546/09.10.2015 comunicate petentului.

3.5. A fost depus la dosar punctul de vedere înregistrat sub nr. 7114/06.11.2015, comunicat reclamatei.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 5651/02.09.2015 petentul solicită să se constate că aferent perioadei 2010-2013, nu a beneficiat de sporul de 3% din salariul de bază, spor acordat pentru lucru în câmp electromagnetic, așa cum au beneficiat în temeiul unor hotărâri definitive și irevocabile ale instanțelor judecătorești, alți colegi de-ai săi, cu precizarea că petentul nu a fost parte în dosarele constituite pe rolul instanțelor cu acest obiect.

4.1.2 Petentul învederează că o parte din colegii săi au beneficiat la data de 13.08.2016 de sporul de 3% din salariul de bază pentru activitatea prestată în câmp electromagnetic pentru perioada 2010-2013, în baza unor sentințe judecătorești definitive și irevocabile, în urma unor acțiuni promovate în instanță de către sindicatul reprezentativ. Mai arată că în acțiunile promovate de către sindicat nu au fost incluși ca parte toți salariații.

4.1.3. Cu toate acestea, petentul apreciază că hotărârile instanțelor de judecată îi sunt aplicabile, întrucât reprezintă un drept recunoscut salariaților care lucrează în câmp electromagnetic, iar acordarea de către angajator doar celor care au fost parte în proces constituie o discriminare directă, deoarece raporturile juridice au la bază Contractul Colectiv de Muncă la nivel de unitate.

4.1.4. Prin urmare, petentul solicită să se constate că sporul de 3% se cuvine pentru perioada 20.05.2010-20.07.2013, având în vedere acordarea sporului după data de 20.07.2013, cu precizarea că angajatorul începând cu data de 20.07.2013 a acordat tuturor salariaților sporul menționat.

4.1.5. Petentul mai învederează că numai angajaților care au obținut recunoașterea dreptului prin hotărâre judecătorească li se plătește sporul de 3%, însă această interpretare este discriminatorie și în contradicție cu scopul urmărit prin stipularea unei dispoziții prin care anumite riscuri sunt recompensate.

4.1.6. Unul din principiile sistemului de salarizare este acela al egalității de tratament în stabilirea salariului, consacrat de art.41 alin. 4 din Constituția României și de art. 6 alin. 3 din Codul muncii, respectiv "la muncă egală sau de valoare egală, salariu egal", exclude orice discriminare în materia stabilirii sau modificării salariilor, iar dacă felul muncii este același, cerințele și condițiile de muncă sunt aceleași, diferențierile de salarizare nu se justifică.

4.1.7. Având în vedere că prevederile Contractului Colectiv de Muncă produc efecte pentru toți salariații, indiferent de data angajării sau afilierea lor la o organizație sindicală precum și atribuțiile C.N.C.D., petentul solicită să se constate ca fiind discriminatorie fapta privind neacordarea sporului de 3% pentru perioada 2010-2013, acordat retroactiv colegilor în baza sentițelor judecătorești.

4.1.8. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 7114/06.11.2015, petentul susține că atât C.N.C.D., cât și instanțele judecătorești au competența de a constata că o anumită măsură contravine dispozițiilor și principiilor prevăzute în OG nr.137/2000 și să sancționeze conduitele discriminatorii, în condițiile art. 20 și 27 din același act normativ.

4.1.9. Petentul mai susține că aceste conduite discriminatorii constituie fapte ilicite.

4.1.10. Discriminarea presupune îndeplinirea cumulativă a trei condiții, existența unui tratament diferențiat, existența unui criteriu și tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege, condiții ce în accepțiunea petentului au fost întrunite.

4.1.11. Drepturile salariale, respectiv sporul de 3% s-a născut ca și obligația de plată a reclamatului din anul 2009, iar potrivit art. 27 din OG nr.137/2000, persoana care se consideră discriminată poate formula în fața instanței de judecată o cerere pentru acordarea de despăgubiri, potrivit dreptului comun și având în vedere condițiile răspunderii contravenționale, anume că sunt diferite de condițiile răspunderii delictuale, iar fapta respectivă se încadrează în categoria celor prevăzute de legea specială contravențională, instanța de drept comun având competența să constate dacă fapta respectivă are caracter discriminatoriu, chiar dacă aceasta nu îmbracă forma unei contravenții; să oblige pe cel ce a săvârșit fapta la repararea pagubei provocate persoanei prejudiciate și să constate existența unui prejudiciu material pentru salariat acordând despăgubiri materiale reprezentând contravaloarea pecuniară a sporului neacordat, iar nu sporul în sine.

4.1.12. Petentul solicită constatarea celor arătate mai sus (apreciază că procedura în fața instanței este mult mai rapidă).

4.1.13. Față de susținerile arătate mai sus, petentul reclamă în mod distinct semnătura aplicată pe adresa înregistrată sub nr. 6398/05.10.2015, apreciind că se află în prezența unui fals în înscrieri sub semnătură privată și uz de fals, conform Codului penal. Semnătura cu bară, aflată în locul reprezentantului legal al angajatorului, nu are un temei legal.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6398/05.10.2015, reclamata învederează că motivele invocate în susținerea cererii de plată a sporului de 3%, retroactiv, în temeiul deciziei pronunțată de Curtea de Apel București sunt neîntemeiate, nelegale și formulate cu rea credință.

4.2.2. În speță, nu se poate reține existența unui tratament discriminatoriu la plata sporului de 3%. Petiția nu se întemeiază pe probe din care să rezulte că ar fi existat vreo discriminare împotriva petentului, în baza vreunui motiv/criteriu prevăzut de lege.

4.2.3. Tratatamentul diferit al unor angajați invocați în petiție, colegi cu petentul este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale.

4.2.4. Reclamata arată că într-un asemenea caz persoana care se consideră discriminată nu poate pretinde despăgubiri care să fie cuantificate prin raportare la drepturile salariale de care nu a beneficiat.

4.2.5. În considerarea Curții Europene a Drepturilor Omului și față de deciziile pronunțate de Curtea Constituțională asupra art. 27 din OG nr. 137/2000, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că *“atât timp cât tratamentul mai favorabil al unor angajați este rezultatul punerii în executare a unor hotărâri judecătorești prin care s-au acordat acestora anumite drepturi salariale, în raport cu alți salariați cărora nu li s-au acordat aceste drepturi ori cărora le-au fost respinse astfel de cereri prin hotărâri judecătorești pronunțate de instanțe diferite, nu există discriminare în sensul art.2 raportat la art. 1 alin.2 lit.e) pct.i) și alin.3 din OG nr. 137/2000, republicată.”*

4.2.6. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai față de părțile semnate. Autoritatea de lucru judecat nu are aplicabilitate în afara cadrului procesual. Petentul nu a fost parte în niciuna din cauzele în care s-au pronunțat hotărârile judecătorești invocate în petiție. Autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente: obiect, părți și cauză.

4.2.7. Reclamata prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6546/09.10.2015, învederează că în Contractul Colectiv de Muncă încheiat la data de 16.07.2013, art.213(3) sporul de lucru în câmp electromagnetic s-a acordat tuturor salariaților, fără vreo altă condiționare, care își desfășoară activitatea în locurile de muncă stabilite prin anexa 5b, anexă în care figurează și locul de muncă al petentului, acordându-i-se sporul de lucru în câmp electromagnetic începând cu data de 20.07.2013.

4.2.8. Reclamata solicită să se constate că în cauză nu s-a produs vreun act de discriminare, acționând în limitele și în concordanță cu prevederile legale, ducând la îndeplinire, în speță, hotărârile judecătorești prin care a fost obligată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea formulată de petent, prin care solicită să se constate că este îndreptățit la acordarea sporului de 3% din salariul de bază pentru activitatea desfășurată în câmp electromagnetic, retroactiv, pentru perioada 2010-2013. Petentul învederează că la data de 13.08.2015 a constatat, conform fluturașului de salariu, lipsa sporului de 3% din salariul de bază pentru activitatea desfășurată în câmp electromagnetic, spor acordat altor salariați pentru perioada 2010-2013 în baza unor sentințe definitive și irevocabile în care petentul nu a fost parte.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției

este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare, "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, C.N.C.D. este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin neacordarea de către angajator a sporului de 3% din salariul de bază pentru activitatea desfășurată în câmp electromagnetic, spor acordat altor salariați pentru perioada 2010-2013 în baza unor sentințe definitive și irevocabile în care petentul nu a fost parte.

5.6. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Aceasta ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție relativ la principiul egalității, prin care se arată că „nu ne aflăm în prezența unor situații analoage tratate diferențiat” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D..

5.7. Faptul că reclamata a acordat sporul de 3% din salariul de bază pentru activitatea desfășurată în câmp electromagnetic, retroactiv, doar salariaților ce au promovat acțiuni în justiție în baza unor hotărâri definitive și irevocabile, nu constituie discriminare, așa cum de altfel a fost reținut și de Înalta Curte de Casație și Justiție, iar prejudiciul cauzat petentului prin neacordarea sporului retroactiv sunt de natură a determina soluția instanței de judecată. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul

suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

5.8. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată,
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.