



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 425
Din data de 15.06.2016

Dosar nr.: 526/2015

Petiția nr.: 5760/08.09.2015

Petent: Sindicatul Național al Funcționarilor Publici

Reclamat: Guvernul României

Obiect: discriminare între funcționarii publici, prin finanțarea drepturilor salariale, în cadrul bugetului de stat pe anul 2015, condiționat de existența unui titlu executoriu privind suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Sindicatul Național al Funcționarilor Publici, București, str. Alexandru Donici, nr. 6, sector 2

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Guvernul României, București, Piața Victoriei, nr. 1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5760/08.09.2015, petentul consideră discriminatorie situația funcționarilor publici care, prin finanțarea drepturilor salariale, în cadrul bugetului de stat pe anul 2015, crează o diferențiere între persoanele care dețin titlu executoriu privind suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare și persoanele care nu dețin acest titlu executoriu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5760/22.10.2015 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29. 10.2015. La temen, petentul nu a fost prezent. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, competență fiind instanța de judecată.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 1567/17.03.2016 a fost recitat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.04.2015. La temen, petentul

a fost prezent. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, competență fiind instanța de judecată.

3.4. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 1567/17.03.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.04.2015. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, competență fiind instanța de judecată.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5760/08.09.2015, petentul susține că partea reclamată săvârșește o discriminare continuă între funcționarii publici, prin finanțarea drepturilor salariale în cadrul bugetului de stat pe anul 2015, condiționat de existența unui titlu executoriu privind suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare, elemente specifice salarizării acestei categorii profesionale, prevăzute în art. 31 alin. (1), lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

4.1.1.1. Petentul susține că, cele două suplimente prevăzute de legea specială a statutului funcționarului public, a căror acordare a fost suspendată de-a lungul timpului și mai apoi desființate prin abrogarea prevederilor legale constituie, și în acest moment, datorită soluțiilor date cererilor promovate de către funcționarii publici către instanțele de judecată, o sursă continuă de nemulțumire.

4.1.1.2. Petentul susține că situație este creată și prin prisma soluțiilor diferite date de instanțele de judecată și menționează că, astfel s-a ajuns la situația în care într-o instituție, doar funcționarilor publici care dețin un titlu executoriu să li se calculeze un salariu în care au fost incluse și cele două suplimente, în timp ce într-o instituție care activează în același domeniu și în care funcționarii nu dețin un titlu executoriu, salarizarea să nu cuprindă toate elementele prevăzute de legea specială care reglementează statutul funcționarilor publici.

4.1.1.3. Petentul apreciază că partea reclamată, prin aprobarea proiectului bugetului de stat pe anul 2015 și a rectificării acestuia, a ignorat dreptul la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, la un salariu egal pentru muncă egală.

4.1.1.4. Sunt atașate documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2225/11.04.2016, petentul depune la dosar xerocopii ale tabelelor cu mandatele acordate de membrii sindicatului.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2697/26.04.2016, petentul depune concluzii scrise, prin intermediul cărora solicită respingerea excepției de necompetență a CNCD, invocată din oficiu. În motivarea acestei solicitări, petentul susține că, pentru activitatea prestată, funcționarii publici au dreptul la un salariu, acesta fiind format (conform Statutului funcționarilor publici) din salariul de bază, suplimentul postului, suplimentul treptei de salarizare și sporul de vechime. Susține că partea reclamată a condiționat finanțarea salariilor de existența sau inexistența unei hotărâri judecătorești, care să prevadă cele două componente salariale.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2274/11.04.2016, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive. În motivarea excepției susține că Parlamentul României, în virtutea rolului acestuia de unic legiuitor în România, este entitatea care a adoptat actul normativ despre care se face vorbire în prezenta cauză. De asemenea,

susține că nu are calitatea de angajator al membrilor de sindicat ai petentului, astfel încât nu se poate afirma că în cadrul unor eventuale raporturi de serviciu respectiva autoritate publică ar fi încălcat principiul reglementat de art. 1 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

4.2.2. Invocă și excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției.

4.2.3. Pe fondul cauzei, partea reclamată susține că dispozițiile unor legi, reclamate ca având efect discriminatoriu, nu pot face, prin ele însele, obiectul unei sesizări întemeiate pe O.G. nr. 137/2000, ci doar al unei excepții de neconstituționalitate în a cărei soluționare Curtea Constituțională are atribuții exclusive.

4.2.4. De asemenea, partea reclamată invocă și excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în conformitate cu Decizia 997/2008 a Curții Constituționale.

4.2.5. Partea reclamată consideră că susținerile expuse de petent nu demonstrează existența unei măsuri discriminatorii.

4.2.6. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2945/10.05.2016, partea reclamată reiterează cele susținute prin intermediul înscrisului depus anterior. În plus, susține că și Curtea Constituțională a statuat că „*principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență*”. Susține că, în prezenta cauză, condiția existenței unei fapte de discriminare, prin existența a două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fie diferit, nu a fost probată și nici evidențiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorie situația funcționarilor publici care, prin finanțarea drepturilor salariale, în cadrul bugetului de stat pe anul 2015, crează o diferențiere între persoanele care dețin titlu executoriu privind suplimentul postului și suplimentul treptei de salarizare și persoanele care nu dețin acest titlu executoriu.

5.1.1. Colegiul director reține că partea reclamată a invocat lipsa calității procesuale pasive.

5.2. În drept, având în vedere speța dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „*(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*”

5.3. Astfel, Colegiul director dezbate excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de către Guvernul României. Se reține faptul că partea reclamată este de opinie că, din conținutul petiției, nu reies motivele pentru care aceasta este formulată în contradictoriu cu aceasta.

5.4. Colegiul director reține că actul normativ despre care se face vorbire în prezenta cauză (aplicarea dispozițiilor Legii bugetului de stat pe anul 2015/Legea nr. 186/2014) a fost adoptat de Parlamentul României în virtutea rolului acestuia de unic legiuitor în România.

5.5. De asemenea, Colegiul director reține că partea reclamată nu are calitatea de angajator al membrilor de sindicat ai petentului.

5.6. Astfel, Colegiul director apreciază că, în speța dată, Guvernul României nu are calitate procesuală pasivă, deoarece actul normativ despre care se face vorbire în prezenta cauză (aplicarea dispozițiilor Legii bugetului de stat pe anul 2015/Legea nr. 186/2014) a fost

adoptat de Parlamentul României în virtutea rolului acestuia de unic legiuitor în România și partea reclamată nu are calitatea de angajator al membrilor de sindicat ai petentului.

5.7. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Guvernului României.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Guvernului României, excepție invocată de către acesta.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat și redactat: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.