



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 424
Din data de 15.06.2016

Dosar nr.: 468/2015

Petiția nr.: 5279/07.08.2015

Petent: Wooden Material SRL

Reclamat: Consiliul Local Malu Mare, județul Dolj

Obiect: neglijență în serviciu pe criteriul apartenenței la etnia romă; nesemnarea convocatoarelor de către consilieri fiind considerată de către petent ca fiind un abuz în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Wooden Material SRL, sat Malu Mare, comuna Malu Mare, str. Bechetului, nr. 315, județul Dolj

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Consiliul Local Malu Mare, comuna Malu Mare, județul Dolj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5279/07.08.2015, petentul susține că partea reclamată, prin faptul că nu a răspuns convocărilor a săvârșit neglijență în serviciu pe criteriul apartenenței la etnia romă; nesemnarea convocatoarelor de către consilieri fiind considerată de către petent ca fiind un abuz în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5279/09.08.2015 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.10.2015. La termen, petentul nu a fost prezent.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5783/09.08.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 06.10.2015. La termen, partea reclamată nu a fost prezentă.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD, petentul susține că, în cursul implementării proiectului „Economia socială – oportunitate și sprijin pentru persoanele defavorizate, în calitate de partener și de organism legislativ la nivel local, partea reclamată a decis, prin Hotărârea nr. 30/26.02.2015 implementarea proiectului, alocarea unui spațiu pentru desfășurarea activităților teoretice și practice, deschiderea unui cont pentru primirea finanțării proiectului.

4.1.1.1. Petentul susține că, în lunile martie, aprilie și mai 2015 s-a desfășurat un curs de calificare, la care a participat un număr de 14 cursanți care provin din medii defavorizate, procentul majoritar deținându-l cetățenii de etnie romă, ulterior susținându-se examenul, în urma căruia absolvenții au primit o subvenție din cadrul proiectului.

4.1.1.2. Petentul susține că, după finanțarea Structurii de Economie Socială, au fost angajați un număr de 6 absolvenți ai cursului, contractele de muncă ale acestora începând cu data de 15.06.2015.

4.1.1.3. La data de 29.07.2015 au fost virăți, în contul Primăriei Malu Mare, prima tranșă de finanțare reprezentând plata salariilor, contribuțiile către bugetul de stat, plata contractelor încheiate în această perioadă, achiziționarea de utilaje și echipamente necesare Structurii de Economie Socială. În acest sens, Primăria Malu Mare a convocat Consiliul Local de două ori, pentru a desfășura o ședință extraordinară în conformitate cu procedurile privind proiectele finanțate de Uniunea Europeană.

4.1.1.4. Petentul susține că partea reclamată nu a răspuns convocărilor (nerespectând prevederile legale) și, astfel, banii au fost transferați înapoi la Ministerul Fondurilor Europene.

4.1.1.5. Având în vedere specificul proiectului și cetățenii implicați în cadrul proiectului, petentul consideră că ne aflăm în prezența unui caz de discriminare, pe criteriul apartenenței la etnia romă. Menționează că proiectul dezvoltă comunitatea atât personal, prin calificările obținute în cadrul cursului de formare profesională, dar și din punct de vedere profesional și anume prin crearea unor locuri de muncă pentru cetățenii de etnie romă, cât și a cetățenilor aparținând grupurilor vulnerabile.

4.1.1.6. Sunt atașate documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6439/06.10.2015, sunt atașate documente la dosar (procese-verbale, avize)

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1196/29.02.2016, petentul susține că a reușit să ducă la bun sfârșit implementarea proiectului în cadrul căruia a fost înființată societatea. Susține că faptele despre care a făcut vorbire în cadrul sesizării au tergiversat buna implementare și au cauzat un prejudiciu în ceea ce privește sustenabilitatea structurii de economie socială. Susține că, în perioada în care proiectul a fost suspendat, persoanele implicate nu au putut beneficia de asigurare medicală, nu au putut lucra.

4.1.3.1. Petentul susține că acele convocări despre care se face vorbire în prezenta cauză au fost efectuate legal. Susține că, desemnarea convocatoarelor de către consilieri este un abuz în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu. Sunt depuse înscrisuri la dosar.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.1.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6405/05.10.2015, partea reclamată susține că a aprobat și susținut acest proiect, acordând tot suportul său, alocând spațiu cu titlu gratuit, pentru desfășurarea activităților teoretice.

4.1.1.1. Susține că, pentru faptul că Instituția Primarului, prin aparatul de specialitate, nu a dus la îndeplinire dispozițiile legale și nu a procedat la deschiderea contului, nu reprezintă răspunderea acesteia, care nu are atribuții în acest sens, nediscriminând și neîmpiedicând derularea niciunui proiect.

4.1.1.2. Precizează că nu a fost adus la cunoștința acestuia nici numărul de cursanți, nici faptul că participanții la curs sunt de etnie romă.

4.1.1.3. Partea reclamată susține că nu este vorba despre discriminare și menționează că ședințele nu s-au ținut deoarece nu au fost aduse la cunoștința consilierilor locali. În ceea ce privește convocarea despre care se face vorbire, partea reclamată susține că aceasta a fost adusă la cunoștință doar unui număr de trei consilieri locali, iar convocarea din data de 03.08.2015 a fost comunicată unui singur consilier local, astfel că ședințele nu s-au putut susține din lipsă de cvorum, prin neconvocarea acestora în condițiile legale.

4.1.2. Prin intermediul înscisului înregistrat sub nr. 1682/21.03.2016, reprezentantul legal al comunei Malu Mare susține că a fost de acord cu finanțarea proiectului, dar nu a mai fost de acord atunci când banii s-au primit, cu rectificarea bugetului, în consecință banii fiind trimiși la Ministerul Fondurilor Europene. Susține că postul de expert în cadrul Compartimentului Expert local pentru romi face parte din aparatul de specialitate al Primăriei comunei Malul Mare, fiind inclus în organigrama ce a fost aprobată de către Consiliul Local Malul Mare

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin desemnarea convocatoarelor de către consilierii locali, petentul considerând aceasta ca fiind abuz în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Colegiul director reține faptul că este vorba despre ne semnarea convocatoarelor de către consilierii locali.

Colegiul director reține și susținerile părții reclamate, prin intermediul cărora a susținut că nu este vorba despre discriminare, menționând că ședințele nu s-au ținut deoarece nu au fost aduse la cunoștința consilierilor locali. În ceea ce privește convocarea despre care se face vorbire, Colegiul director reține că partea reclamată a susținut că aceasta a fost adusă la cunoștință doar unui număr de trei consilieri locali, iar convocarea din data de 03.08.2015 a fost comunicată unui singur consilier local, astfel că ședințele nu s-au putut susține din lipsă de cvorum, prin neconvocarea acestora în condițiile legale.

5.7. Având în vedere aspectele menționate, Colegiul director apreciază că în cazul semnalat de petent faptele nu reprezintă discriminare, în sensul că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neputând fi reținut un tratament diferențiat și care să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele nu reprezintă discriminare conform dispozițiilor cuprinse în O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN - Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Motivat și redactat: P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.