



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 422
din 10.07.2019

Dosar nr.: 696/2018

Petiția nr.: 6288/12.10.2018

Petenți: .., .., .. și ..

Reclamat: -

Obiect: refuz încheiere contract de închiriere pentru locuință

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. .., .., .. și .., toți cu domiciliul în strada ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Plângerea petenților vizează refuzul încheierii unui contract de închiriere pentru locuință de către RAEDPP Constanța motiv pentru care nu pot beneficia de drepturile legale.

III. Procedura de citare

4. Având în vedere aspectele sesizate în plângere, precum și prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților

Susținerea petenților

5. Prin memoriul înregistrat cu nr. **6288/12.10.2018**, petenții susțin faptul că locuiesc neîntrerupt din anul 1987 într-un imobil, dar nu dețin:

- contract de închiriere pentru locația respectivă cu RAEDPP Constanța

- acte de identitate
- contract cu ENEL, folosec curent de la vecini
- contract de apă și canalizare (...) și nu pot beneficia de niciun drept legal

6. În anul 2002 Primăria a solicitat în instanță evacuarea imobilului în care petenții locuiesc, dar cerea a fost respinsă.

7. Anexat petiției depun mai multe înscrisuri, precum: copii ale certificatelor de naștere a membrilor ocupanți ai imobilului, Cartea de imobil, Sentința civilă nr. 5286/2003 a Judecătoriei Constanța, ancheta socială din 02.10.2002, adresa nr. 47429/2001 a PMC, etc filele 5-40 din dosar).

8. Din documentele existente la dosar reiese faptul că petenta a solicitat o locuință din fondul locativ de stat al Primăriei Constanța în anul 2001, dar răspunsul a fost unul negativ.

9. Petenții susțin că actul juridic pronunțat în dosarul civil nr.15156/2002 care conține Sentința Civilă 5286/26.03.2003 a Judecătoriei Constanța vine în sprijinul susținerii acestora, în sensul că ar fi avut dreptul încheierii contractului de închiriere a imobilului în cauză cu RAEDPP.

Susținerea reclamatului

-

V. Motivele de fapt și de drept

10. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petenților, Colegiul director admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu în cauză.

11. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, raportat la problema dedusă soluționării, respectiv faptul că nu s-a încheiat contract de închiriere spațiu, motiv pentru care nu deține acte de identitate, contract ENEL, contract de apă, etc, Colegiul director constată că modul în care este formulată petiția și solicitările cuprinse în aceasta îmbracă forma unui litigiu care ar urma să fie soluționat de instanța de judecată, aceasta fiind în măsură a aprecia asupra legalității deciziei reclamatei cu privire la refuzul de a încheia contract de închiriere pentru locuință.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 24.07.2019

Motivele de fapt și de drept redactate V.F. și P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.