



**HOTĂRÂREA nr. 422
din 31.10.2018**

Dosar nr: 303/2018

Petiția nr: 2397/25.04.2018

Petente:,

Reclamată:

Obiect: trimiterea unor informări privind obligațiile fiscale în perioada unor sărbători religioase

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentelor

1.....,

2.....

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatei

3.....

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentele consideră discriminatorie trimiterea unor informări privind obligațiile fiscale în perioada unor sărbători religioase.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 05.06.2018 (filele 10-11 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 05.06.2018 părțile nu s-au prezentat.

8. Petentelor au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatei, reclamatei punctele de vedere ale petentelor, fiind solicitate concluzii scrise (filele 90-91 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2397/25.04.2018** (filele 1-4 din dosar) petentele arată următoarele aspecte relevante:

- Pavel Constantin, decedat în anul 2013, a fost încadrat în grad de handicap permanent;
- certificatul a fost refuzat de Direcția Fiscală Brașov;
- reclamata a refuzat să primească ceritul după deces, motivând că trebuia depusă în termen de 6 luni de la data obținerii;
- aceste aspecte au fost reclamate în anul 2016 la Corpul de Control al Primului-Ministru;
- timp de patru ani au poprit din pensia soției lui Pavel Constantin restanțele la impozit;
- în data de 10.04.2018 s-a expediat tocmai în perioada sărbătorilor pascale o înștiințare privind punerea sechestrului pe casă pentru datoria uneia dintre petente (mama);
- în data de 20.04.2018 cealaltă petentă (fiica) a achitat integral datoria;
- reclamata a reproșat faptul că petenta s-a adresat Corpului de Control în anul 2016;
- deși mama a achitat integral datoria, s-a menținut poprirea pe pensie pantru datoria tatălui;

- consideră discriminatorie trimiterea adresei tocmai în zilele de sărbători religioase.

Au depus la dosar înscrisuri (filele 5-9 din dosar).

10. Prima petentă, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3348/31.05.2018** (fila 12 din dosar), arată că nu se poate prezenta la audiere. A solicitat respectarea procedurii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 13-21 din dosar).

11. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3330/31.05.2018** (filele 22-24 din dosar) a doua petentă arată următoarele aspecte noi:

- la data de 14.05.2018 a primit un răspuns privind ridicarea sechestrului, nu și răspuns la cererea din 20.04.2018;

- la data de 23.05.2018 a primit răspuns la cererea din 20.04.2018 din partea Casei de Pensii Brașov;

- la data de 25.05.2018 a primit un răspuns din nou într-o sărbătoare ortodoxă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 25-48 din dosar).

12. Prin concluziile scrise depuse la dosar prima petentă menține cele arătate anterior (filele 148-213 din dosar).

Susținerea reclamatei

13. Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3499/05.06.2018** (filele 50-52 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- a primit citația cu o zi înainte de termenul stabilit, astfel nu a avut timp să-și pregătească apărarea;

- invocă excepția de tardivitate;

- invocă excepția lipsei obiectului privind titlurile executorii semnate de ea, arătând că respectivele titluri pot fi contestate în instanță;

- adresa care a ajuns la petente într-o zi de sărbătoare a fost redactată într-o zi obișnuită de lucru, la o instituție de stat toate zilele de lucru sunt similare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 53-69 din dosar).

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3541/06.06.2018** (cu înscrisuri filele 69-89 din dosar) reclamata arată că a respectat prevederile legale.

15. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 3642/08.06.2018** (filele 92-136 din dosar) reclamata menține cele arătate anterior.

16. Reclamata a mai depus înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3706/11.06.2018** (filele 137-147 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

17. Colegiul director constată că Direcția Fiscală din cadrul Consiliului Local al Municipiului Brașov a emis la data de 03.04.2018 o adresă către a doua petentă prin care a informat-o că are o obligație fiscală ce trebuie plătită în termen de 15 zile. O altă adresă a fost emisă în data de 25.05.2018.

18. Se admite excepția de tardivitate invocată de partea reclamată privind faptele anterioare datei de 25.04.2017, având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**.

19. Colegiul director admite și excepția lipsei obiectului petiției privind existența obligațiilor fiscale, având în vedere că doar instanța de judecată poate analiza astfel de aspecte.

20. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

22. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

23. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

24. Petenta nu a invocat o situație de diferențiere în comparație cu alte persoane.

25. Totodată trebuie precizat că trimiterea unor adrese în preajma unor sărbători religioase nu atinge niciun drept. Eventual s-ar fi putut invoca atingerea unui drept dacă din cauza sărbătorilor legale petentele ar fi ieșit dintr-un termen de plată. Ori, în speță, trebuie observat că termenul acordat pentru plată a fost de 15 zile, astfel a existat timp suficient pentru plată.

26. Prin urmare faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția de tardivitate invocată de partea reclamată privind faptele anterioare datei de 25.04.2017, având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. admite excepția lipsei obiectului petiției privind existența obligațiilor fiscale conform art. 33-37 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor;

3. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 31.10.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István