



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 422
Din data de 15.06.2016

Dosar nr: 56/2016

Petiția nr: 478/01.02.2016

Petentă: Partida Romilor Pro-Europa din România – Partidul Romilor Căldărari

Reclamat:

Obiect: afirmații jignitoare și discriminatorii la adresa romilor din România

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1. Partida Romilor Pro-Europa din România – Partidul Romilor Căldărari, cu sediu în loc. Drăgănești-Olt, str. Fântânele, nr. 10, județ Olt

I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor

2.1...., adresă de corespondență la sediul România TV, Fax: 037.860.31.60 , e-mail: office@rtv.ro

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea vizează afirmațiile jignitoare și discriminatorii la adresa romilor din România, făcute de către reclamat în cadrul unei dezbateri televizate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 15.03.2016, invocându-se din oficiu excepția de necompetență materială și solicitându-se probe.

3.2. La termenul de audiere nu a fost prezentă niciuna dintre părți.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Sesizarea vizează afirmațiile jignitoare și discriminatorii la adresa romilor din România, făcute de către reclamat în cadrul unei dezbateri televizate. Astfel, în data de 26.01.2016, la postul de televiziune RTV, în cadrul emisiunii de la orele 15:00,

reclamatula afirmat că fostul presedinte al României dansează cu toți din toate mahalalele și se pupă cu toți țiganii și îi folosește în campania electorală.

4.1.2. Petentul solicită daune morale de 80.000 de euro și interzicerea participării reclamatului la emisiuni televizate.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Reclamatul solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu de către Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în ceea ce privește capătul de cerere prin care petentul solicită daune morale.

4.2.2. Pe fond, reclamatul consideră că declarațiile incriminate de către petent nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, nu afectează niciun drept, iar criteriul invocat de petent este contestat menționându-se că tema dezbaterii nu erau romii ci fostul președinte al României.

4.2.3. Reclamatul invocă art. 2 alin 8 din O.G. 137/2000, considerând că afirmațiile sale sunt în limitele libertății de exprimare și își bazează susținerile pe jurisprudența CEDO (Thorgeirson vs Islanda).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul reclamă afirmațiile jignitoare și discriminatorii la adresa romilor din România, făcute de către reclamat în cadrul unei dezbateri televizate și solicită daune morale în valoare de 80.000 euro.

5.1.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la solicitarea daunelor morale, în valoare de 80.000 euro de către petent, reține prevederile **art. 28** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența

prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.7. Relativ la excepția invocată din oficiu, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.7.1. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a acorda daune morale, nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA -Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.