



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 42
din 23.01.2019

Dosar nr.: 651/2018

Petiția nr.: 5630/12.09.2018

Petent:

Reclamat:

Obiect: discriminarea și hărțuirea petentei la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată sub nr. 5630/25.10.2018 s-a solicitat petentei să își precizeze petiția, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

5. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

6. Petenta este agent de pază desfășurându-și activitatea la un supermarket din orașul în care domiciliază. Petiția este formulată de către fiica petentei fără a atașa o împuternicire a mamei în vederea reprezentării acesteia la CNCD.

7. Ca urmare a unor neînțelegeri și divergențe cu reprezentanții firmei de pază, al cărei angajat este, șeful direct și colegii petentei au început să aibă un comportament necorespunzător față de petentă aspect ce a dus la deteriorarea stării sale de sănătate.

8. În data de 31.08.2018 petenta a fost găsită în stare de inconștiență pe scările din incinta privată a magazinului, în timpul programului de lucru. A fost chemată salvarea însă nu a fost comunicată familiei producerea evenimentului respectiv și nici nu a fost raportat la Inspectoratul Teritorial de muncă. Ulterior atât petenta cât și fiica sa au fost amenințate de către șeful petentei fiindu-le solicitat să falsifice un certificat de concediu medical.

9. Ulterior, fiind contactați de ITM reprezentanții firmei de pază au amenințat-o pe petentă și au informat-o că "nu va mai avea zile bune".

V. Motivele de fapt și de drept

10. În fapt, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la atitudinea reprezentanților firmei de pază, cu privire la o serie de amenințări la adresa petentei și a hărțuirii constante a acesteia la locul de muncă.

11. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

12. Prin adresa nr. 5630/25.10.2018, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCDD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția, în sensul indicării cu claritate a faptelor săvârșite de către fiecare parte reclamată în parte, criteriul invocat în raport cu fiecare dintre aceștia precum și anexarea probelor pe care se sprijină cererea. De asemenea s-a solicitat petentei să comunice un înscris prin care petenta o împuternicește să o reprezinte.

13. Colegiul director constată faptul că petiția este formulată de către fiica petentei fără a prezenta un înscris prin care să o împuternicească și nici nu a procedat la însușirea petiției.

14. Conform prevederilor art. 5 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor: ”Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”

15. Potrivit dispozițiilor art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor ”persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8 alin.1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

16. În plus, din lecturarea actului normativ O.G. 137/2000R, reținem că legiuitorul intern a oferit calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. doar persoanei asupra căreia s-a produs discriminarea sau/și organizațiilor neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării.

17. Prin urmare, legiuitorul intern practic a limitat persoanele care au calitatea procesuală activă în fața C.N.C.D (din prisma unui interes legitim) la persoana asupra căreia s-a manifestat discriminare și/sau organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, ceilalți subiecți activi ai discriminării având calitatea procesuală activă doar în fața instanței de judecată care poate constata fapta de discriminare și restabilirea situației anterioare discriminării.

18. Astfel, prin raportare la prevederile legale mai sus menționate, o persoană poate fi calificată ca având calitate procesuală activă în fața C.N.C.D. numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;
- Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.

19. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Hotărâre redactată de: TS/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.