



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 418
din 12.07.2017

Dosar nr. : 823/2016

Petiția nr. : 7570/19.12.2016

Petent: ..

Reclamați: Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București
Colegiul Medicilor din Municipiul București

Obiect: petentul se consideră discriminat de refuzul prelungirii activității

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

.

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București, .
Colegiul Medicilor din Municipiul București, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul se consideră discriminat de refuzul prelungirii activității după împlinirea vârstei de pensionare

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin intermediul citației nr. 7570/13.01.2017, a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 21.02.2017. La termen, petentul nu a fost prezent și nu a depus puncte de vedere.

6. Prin citațiile înregistrate sub nr. 211/13.01.2017, a fost comunicat părților reclamate termenul stabilit de Consiliu la data de 21.02.2017. La termen, reclamatii nu au fost prezenți, dar au depus puncte de vedere înregistrate sub nr.797/10.02.2017 și 1029/21.02.2017.

7. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

8. Petentul se consideră discriminat de refuzul prelungirii activității după împlinirea vârstei

de pensionare ca urmare a modificării Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, care prevede că medicii care își desfășoară activitatea în relație contractuală cu casele de asigurări județene sau a Municipiului București își pot continua activitatea după împlinirea vârstei de pensionare, la cerere cu aviz anual eliberat de Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București și de Colegiul Medicilor al Municipiului București, pe baza certificatului de sănătate.

9. Comisia de sănătate organizată la nivelul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București a hotărât că nu se prelungește continuarea activității petentului după vârsta de pensionare.

10. **Partea reclamată** Colegiul Medicilor din Municipiul București invocă excepția necompetenței materiale a CNCD referitor la prelungirea activității medicilor de către comisia organizată în cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București.

11. Partea reclamată menționează că această comisie este singura îndrituită să evalueze și să stabilească în ce măsură este necesară menținerea în activitate a medicului solicitant.

12. Reclamatul invederează că această comisie nu este sub controlul Colegiului Medicilor din Municipiul București.

13. Partea reclamată Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București invocă excepția necompetenței materiale a CNCD referitor la prelungirea activității medicilor de către comisia organizată în cadrul Direcției de Sănătate Publică a Municipiului București.

14. Partea reclamată precizează că medicul care nu primește avizul Comisiei poate desfășura activitate medicală, dar nu în relația cu Casa de Asigurări de Sănătate, având în vedere prevederile Legii 95/2006, motiv pentru care consideră că petentul nu a fost discriminat.

V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, petentul se consideră discriminat de refuzul prelungirii activității după împlinirea vârstei de pensionare ca urmare a modificării Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății

16. Reținând, în coroborare cu petiția astfel cum a fost formulată, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

17. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

18. Colegiul urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială invocată de către părțile reclamate. Colegiul urmează a respinge excepția invocată.

19. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile, fiind vorba despre o opțiune individuală, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, nu sunt situații comparabile, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 30.01.2018

Tehnoredactată și motivată:C.J.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.