



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 418
din 15.06.2016

Dosar nr: 234/2016

Petiția nr: 1852/28.03.2016

Petent:

Reclamat: Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj

Obiect: salarizare diferită pentru funcții similare, pe criteriul sindical

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

1.2.1. Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie salarizarea diferită a angajaților care ocupă funcții similare. Invocă faptul că a fost lider sindical.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 17-18 din dosar) pentru data de 12.04.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din data de 12.04.2016 părțile nu s-au prezentat.

3.4. S-au comunicat părților punctele de vedere depuse la dosar de partea adversă (filele 54-55), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1852/28.03.2016** (filele 1-4 din dosar), arată că în urma modificărilor legislative și cele care au intervenit în contractele de muncă are un venit mai mic față de colegii care ocupă funcții similare. Consideră că această situație se datorează faptului că a fost lider sindical.

A depus înscrisuri la dosar (filele 5-16 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2258/11.04.2016** (filele 35-37 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2954/10.05.2016** (filele 62-66 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

4.1. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 2252/11.04.2016** (filele 19-23 din dosar), arată că a aplicat normele legale în vigoare.

A depus înscrisuri la dosar (filele 24-34 din dosar).

Al doilea exemplar al adresei s-a înregistrat cu **nr. 2216/08.04.2016** (filele 38-53 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2864/08.05.2016** (filele 56-61) reclamatul menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul are un venit diferit față de colegii care ocupă funcții similare.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un*

tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Se constată existența unei diferențieri, întrucât alți consilieri cadastru gradul 1A gradația 5 beneficiază de un venit de 4813 lei, iar petentul, la fel consilier cadastru gradul 1A gradația 5, de un venit de 4693 lei.

5.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Criteriul de diferențiere invocat de petent este unul socio-profesional, el fiind lider sindical. Reclamatul invocă însă o problemă de interpretare și de aplicare a legislației muncii.

5.8. Având în vedere faptul că interpretarea și aplicarea legii este atributul exclusiv al instanțelor de judecată, din probatoriul depus de părți nu se poate constata dacă motivul diferenței salariale este calitatea petentului (lider sindical) sau eventual o eronată interpretare și aplicare a legii.

5.9. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director nu poate constata existența unei situații de discriminare, urmând ca instanța de judecată să stabilească dacă reclamatul a aplicat corect sau nu legislația muncii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Data redactării: 15.06.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István