



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
[support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 417**  
**din 12 iulie 2017**

**Dosar nr:** 783/2016

**Petiția nr:** 7138/25.11.2016

**Petent:** ..

**Reclamat:** Editura Academiei Române

**Obiect:** posibile fapte de discriminare în ceea ce privește atribuțiile de la locul de muncă

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**1. Numele și domiciliul procedural al petentului**

., **Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului**  
Editura Academiei Române, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Posibile fapte de discriminare privind atribuțiile de la locul de muncă

**III. Citarea părților**

În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

Față de petent s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 7138/13.01.2017.

Față de reclamat s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa nr. 208/13.01.2017.

Părțile au fost citate pentru data de 21.02.2017 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

**IV. Susținerile părților**

*Petentul*, în calitate de angajat al reclamatului pe postul de referent gestiune, consideră că este discriminat, întrucât angajatorul l-a mutat abuziv din camera unde își desfășura activitatea într-o altă cameră, unde nu mai face practic nimic pentru a fi astfel acuzat că nu își mai desfășoară activitatea .

De asemenea, petentul este obligat să asculte ordinele coordonatorului O L, cu toate că în fișa sa de post scrie că este subordonat direct contabilului -șef.

Potentul precizează că este terorizat psihic, nu este chemat la ședințele cu personalul depozitului, nu i se eliberează documentele solicitate în scris, iar conducerea editurii îi cere să răspundă în scris adreselor lor, deși aceștia nu răspund adreselor sale.

Conducerea editurii refuză să elibereze copii a regulamentelor și procedurilor din cadrul depozitului și a fost amenințat că va fi cercetat disciplinar.

Prin adresa nr. 1429/13.03.2017 petentul precizează ca domnul P I a mințit la audierea de la sediul CNCD și că până în anul 2014 acesta l-a obligat să îi facă diverse servicii, abuzând de funcția deținută. A fost obligat să facă și munca altor persoane din instituție, dar este acuzat că își încasează salariul nemeritat de ani buni. De asemenea, menționează că nu a primit actele solicitate.

*Reclamatul*, prin reprezentant legal, legal citat, a fost prezent la audieri în data de 21.02.2017 .

Reclamatul a depus și înregistrat la CNCD sub nr. 9221 din 16.02.2017, cererea prin care solicită amânarea soluționării cauzei în vederea angajării unui avocat.

Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 1779 din 27.03.2017, partea reclamată prin reprezentanți legali, solicită respingerea petiției, întrucât apreciază ca petentul nu a făcut dovada existenței unei fapte de discriminare directă sau indirectă .

Dl. .. a fost angajat ce merceolog la Compartimentul Depozit, iar la momentul angajării era absolvent de școală profesională și a fost susținut de către colegi și conducerea instituției să-și continue studiile, facilitându-i-se un program flexibil de muncă cu învoiri, concedii de studii.

Reclamatul precizează ca petentul a dorit de la început să se erijeze în conducător al locului de muncă și al instituției, făcând aprecieri asupra activității colegilor de birou și refuzând sarcini de serviciu sistematic ani de zile.

Reclamatul invederează că petentul a perseverat încă din anul 2008 în neîndeplinirea sarcinilor de serviciu conform fișei postului și a depus nenumărate memorii și plângeri la Biroul Prezidiului Academiei Române, la Poliție, Procuratura, instanțe de judecată, protecția și disciplina muncii, dar în niciuna dintre aceste situații nu s-au constatat încălcări ale normelor interne sau legale .

S-a constituit de asemenea o comisie de mediere a conflictului și s-a ajuns la împăcarea părților, dar ulterior petentul a reluat mai în forță seria de reclamații în interiorul instituției și la instituții din afara acesteia, realizând peste 400 de note informative, sesizări, reclamații.

În ceea ce privește petiția formulată, reclamatul invederează că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de O.G. 137/2000, întrucât petentul nu a arătat cărei categorii minoritare îi aparține, iar susținerile sale reprezintă nemulțumirile sale legate de raporturile de muncă, putând fi încadrate în categoria litigiilor de muncă.

Cu privire la prima faptă sesizată de petent, reclamatul precizează că activitatea acestuia nu presupune desfășurarea într-o anumită cameră, activitatea desfășurându-se în instituție și nu într-o cameră.

În ceea ce privește obligarea petentului să asculte ordinele coordonatorului O L, reclamatul invederează că potrivit organigramei, dl. O L este coordonatorul Depozitului, petentul având obligația de a se subordona ierarhic față de acesta. Petentul afirmă, dar nu probează, în ce consta terorizarea psihică de la locul de muncă.

În ceea ce privește posibilitatea acestuia de a fi numit coordonatorul Depozitului, conducerea instituției a apreciat că nu a dovedit cunoștințele necesare organizării și coordonării activității electronice sau scriptice a gestiunii.

În ceea ce privește participarea petentului la ședințele cu presonalul depozitului, reclamatul motivează că acestea sunt anunțate, dar petentul refuză să semneze convocatorul sau procesul-verbal.

În ceea ce privește solicitarea de a i se elibera documente de la Compartimentul Resurse Umane, reclamatul invederează că a încercat să-i pună la dispoziție aceste documente, dar sub pretextul anumitor nemulțumiri, acesta a refuzat să le primească .

În ceea ce privește cursurile legate de implementarea programului CIEL, conducerea instituției a stabilit că vor participa la aceste cursuri două persoane. O altă problemă este refuzul petentului de a participa alături de colegi la instructajul periodic de sănătate și securitate în muncă, instituția fiind expusă riscului de a răspunde în fața legii în cazul unui accident de muncă. Reclamatul apreciază că petentul nu a fost discriminat în timpul desfășurării activității, nu a fost izolat, terorizat sau împiedicat în vreun fel să-și desfășoare activitatea, motiv pentru care solicită respingerea plângerii formulate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul director reține că a fost sesizat în legătură cu posibile fapte discriminatorii constând în posibile fapte de discriminare în ceea ce privește raporturile de muncă, respectiv petentul se consideră discriminat, întrucât angajatorul l-a mutat abuziv din camera unde își desfășura activitatea într-o altă cameră, este obligat să asculte ordinele coordonatorului, este terorizat psihic, nu este chemat la ședințele cu personalul depozitului, nu i se eliberează documentele solicitate în scris, iar conducerea editurii îi cere să răspundă în scris adreselor lor.

Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, lipsă criteriu.
2. Se comunică părților o copie a hotărârii.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 21.11.2017

Tehnoredactată și motivată: C.J.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.