



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 416 din 12 iulie 2017

Dosar nr: 799/2016

Petiția nr: 7303/07.12.2016

Petenți : .

Reclamați: .

Obiect: posibile fapte de discriminare în ceea ce privește sancționarea disciplinară a fiicei petenților

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petenților

.

1. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Posibile fapte de discriminare privind sancționarea disciplinară a fiicei petenților prin scăderea notei la purtare la nota 4, absență la disciplina limba franceză, interzicerea accesului petentei în școală, hărțuire verbală a fiicei petentei, umilire pe criteriul etnic și starea sănătății.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Față de petenți s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresa înregistrată sub nr. nr. 7303/ 07.03. 2017, pentru data de 28.03.2017, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) La termen, petenții nu au fost prezenți și nu au depus note scrise.

6. Față de reclamați s-a îndeplinit procedura legală de citare prin adresele înregistrate sub nr. nr. 1312/ 07.03. 2017, pentru data de 28.03.2017 la sediul Consiliului Național pentru

Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). La termen, părțile reclamate au fost prezente și au depus note scrise înregistrate sub nr. 1811/28.03.2017.

7. Titularul de dosar a dispus investigații, potrivit obiectului petiției la sediul Școlii Gimnaziale nr... București, în data de 24.02.2017 echipa de investigații purtând discuții cu petenta, cu părțile reclamate și cu părinții mai multor elevi.

IV. Susținerile părților

8. **Petenții** solicită prin petiția înregistrată sub nr. 7303/07.12.2016, o analiză asupra deciziei luate de conducerea Școlii Gimnaziale nr. .. București, decizie prin care fiica petenților a fost sancționată disciplinar, respectiv scăderea notei la purtare la nota 4, absență la disciplina limba franceză. Mai mult, petenta susține că i-a fost interzis accesul în școală, în pofida faptului că a dobândit statutul de însoțitor permanent în baza certificatului de handicap.

9. Petenții precizează că au discutat cu persoanele aflate la conducerea instituției, reclamând o serie de derapaje de atitudine și conduită ale unor cadre didactice din cadrul școlii, fapte care pun în pericol sănătatea fizică și emoțională a fiicei petenților.

10. Astfel, petenții au reclamat că fiica lor este hărțuită verbal, umilită pe criterii de etnie și stare de sănătate, amenințată cu note mici, în special de profesori de limbă franceză și educație muzicală.

11. În data de 14.11.2016, fiica petenților a fost certată de către profesorul de educație muzicală, cu remarci denigratoare, fapt ce a fost adus la cunoștința doamnei director adjunct. Petenții precizează că școala are camere de supraveghere cu microfon în fiecare sală de curs și pe holuri, însă ori nu funcționează, ori atunci când au solicitat să li se pună la dispoziție înregistrările care să dovedească faptul că fiica suferă abuzuri la orele de curs, domnul director .. i-a repezit și a țipat .

12. În data de 16.11.2016, în timpul orei de limbă franceză, doamna profesor .. s-a enervat foarte tare, deoarece unei eleve i s-a spart cutia de lapte pe jos și a amenințat elevii cu o testare fulger. Elevii au înțeles că sunt victimele unei noi pedepse colective și au avut o reacție spontană, s-au revoltat verbal, iar fiica petenților a ieșit din sală, iar o parte din colegii s-au ridicat spontan din bănci și au părăsit sala de curs .

13. Fiica petenților a fost evaluată de către un psihiatru pediatric și a fost integrată într-un proces de reabilitare, deoarece abuzurile suferite în cadrul școlii au fost evidențiate și consemnate de către specialist. Petenta menționează că a venit la școală să vorbească cu doamna profesoară, dar a fost întâmpinată cu o atitudine ostilă și s-a deplasat la biroul directorului, împreună cu fiica și colegii de clasă, dar nu a putut discuta, a fost ironizată. Petenta precizează că a sunat la Inspectoratul Școlar Sector .., iar în 20 de minute a venit inspectorul școlar, concluzionând că problemele sunt create de profesor.

14. **Reclamatul ..**, în calitate de director al Școlii Gimnaziale nr. ..., precizează în ceea ce privește accesul petentei în școală, că a restricționat accesul întrucât petenta a intrat în sala de curs și a făcut un scenariu prin care voia să îi instige pe elevi la protest și s-a ținut cont și de rugămintea expresă a părinților elevilor de la această clasă.

15. În ceea ce privește sesizările verbale, reclamatul menționează că din comportamentul petentei reiese presiunea făcută asupra profesorilor, invocând starea de sănătate a elevei în vederea obținerii notelor mai bune. În ceea ce privește certificatul de însoțitor, nu există în unitate un certificat de însoțitor depus la dosarul elevei, iar contractul cu familia nu a fost prezentat școlii. Referitor la înregistrările video, menționează că acestea se păstrează 7 zile, după care se șterg automat.

16. **Reclamata ..**, profesor de limba franceză a susținut că intrând în clasă și găsind o stare de dezordine generală, le-a pus în vedere elevilor că vor da o testare fuger. A refăcut prezența și a constatat că lipsesc cinci elevi de la care a aflat mai târziu că au fost instigați

de către petentă ca în cazul în care vor mai fi amenințați cu testarea, să părăsească sala de curs. Reclamata precizează că nu a discriminat-o pe fiica petenților.

17.Reclamata .., director adjunct, confirmă și achiesează la susținerile domnului Negoită, precizând că eleva nu a fost discriminată de cadrele didactice .

18. Reclamata .., profesor de educație muzicală, nu recunoaște acuzele aduse de petentă și declară că niciodată nu a avut o atitudine denigratoare la adresa fiicei petenților, chiar a încurajat-o, selecționându-o să participe la un concurs, unde a obținut o diplomă. Precizează, de asemenea, că nu i-a fost adus la cunoștință faptul că eleva are probleme medicale și nici nu i s-au prezentat dovezi în acest sens.

V. Motivele de fapt și de drept

19. În fapt, Colegiul director reține că a fost sesizat în legătură cu posibile fapte discriminatorii constând în sancționarea disciplinară a fiicei petenților, respectiv scăderea notei la purtare la nota 4, absență nemotivabilă la disciplina limba franceză, interzicerea accesului petentei în școală, hărțuire verbală a fiicei petentei, umilire pe criteriul etnic și starea sănătății.

20. Raportat la obiectul petiției, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, lipsă criteriu.

21. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

22. Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

23. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, lipsă criteriu.
2. Se comunică părților o copie a hotărârii.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 12.01.2018

Tehnoredactată și motivată: C.J.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare* și *Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.