



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 415
din 15.06.2016

Dosar nr: 117/2016

Petiția nr: 945/18.02.2016

Petent:

Reclamați: Raiffeisen Bank – Agenția Lehliu Gară, Banca Comercială Română – Agenția Lehliu Gară, Bancpost Călărași, Unicredit Țiriac Bank Călărași, BRD – Groupe Société Generale Călărași, Volksbank Călărași, Alpha Bank – Sucursala Călărași

Obiect: refuzul de a acorda împrumut unei persoane cu dizabilitate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. Raiffeisen Bank – Agenția Lehliu Gară, Str. Nicolae Titulescu nr. 56, Lehliu Gară, județul Călărași;

1.2.2. Banca Comercială Română – Agenția Lehliu Gară, Str. Nicolae Titulescu nr. 5, Lehliu Gară, județul Călărași;

1.2.3. Bancpost Călărași, Str. București bl. C5, Călărași, județul Călărași;

1.2.4. Unicredit Țiriac Bank Călărași, Str. Prolungirea București nr. 6, bl. N1, Călărași, județul Călărași;

1.2.5. BRD – Groupe Société Generale Călărași, Str. Flacăra nr. 65, Călărași, județul Călărași;

1.2.6. Volksbank Călărași, Str. Știrbei Vodă nr. 6, bl. M2, sc. A, Călărași, județul Călărași;

1.2.7. Alpha Bank – Sucursala Călărași, Str. Belșugului nr. 56, bl. E23, sc. 1, parter, zona E, Călărași, județul Călărași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că nu i se acordă împrumut datorită faptului că este persoană cu dizabilitate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 10-17 din dosar) pentru data de 05.04.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 05.04.2016 s-a prezentat al doilea și al cincelea reclamat.

3.5. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere depuse la dosar de reclamați (fila 47 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 945/18.02.2016** (filele 1-2 din dosar), arată că este o persoană cu dizabilitate, și din acest motiv nu primește împrumut de la bănci.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-7 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1303/03.03.2016** (fila 8 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (fila 9).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Al șaptelea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2046/05.04.2016** (fila 18 din dosar) arată că a acordat împrumut persoanelor cu dizabilitate, iar petentul nu a solicitat în scris împrumut de la bancă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 19-21 din dosar).

4.2.2. Al cincelea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2050/05.04.2016** (fila 22 din dosar) arată că banca nu a avut o ofertă dedicată pentru credite acordate în baza **Legii nr. 448/2006**, neexistând o convenție încheiată cu Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap.

A depus la dosar înscrisuri (fila 23 din dosar).

4.2.3. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2051/05.04.2016** (filele 25-27 din dosar) arată că petentul nu a solicitat în scris împrumut de la bancă, totodată veniturile petentului sunt prea mici pentru împrumutul solicitat.

A depus la dosar înscrisuri (fila 24 din dosar).

4.2.4. Al șaselea reclamat, reprezentat prin banca cu care s-a fuzionat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2076/05.04.2016** (fila 28 din dosar) arată că petentul nu a solicitat în scris împrumut de la bancă.

4.2.5. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2076/05.04.2016** (fila 28 din dosar) invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D., totodată arată că

petentul nu a depus la solicitare acte care dovedesc un venit permanent corespunzător împrumutului solicitat verbal.

4.2.6. Al patrulea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2106/05.04.2016** (fila 32 din dosar) arată că petentul nu a depus solicitare de a beneficia de un împrumut.

A depus la dosar înscrisuri (filele 33-36 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director, conform probatoriului existent la dosar, constată că petentul nu a depus o solicitare scrisă cu documente justificative privind obținerea unui credit financiar la băncile reclamate.

5.2. Se respinge excepția de necompetență materială invocată de al șaselea reclamat, arătând că **O.G. nr. 137/2000**, conform art. 2 alin. 1, se aplică în „*domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”, totodată art. 10 lit. d din **O.G. nr. 137/2000** se referă explicit la „*refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract*”.

5.3. Având în vedere cele arătate la pct. 5.1., Colegiul director constată că petentul nu a prezentat fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.4. Colegiul director arată totodată că, în conformitate cu cazuistica sa, a arătat în mod repetat că refuzul acordării unui credit pentru o persoană care nu are venituri ce garantează posibilitatea plății ratelor nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de al șaselea reclamat, având în vedere prevederile art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. d din **O.G. nr. 137/2000**;

2. Petentul nu a prezentat fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Data redactării: 15.06.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István