



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 413
Din data de 10.07.2019

Dosar nr.: 816/2018
Petiția nr.: 7740/18.12.2018
Petentă:
Reclamat: -

Obiect: modul de soluționare a contestației la procesul verbal de sancționare pe criteriul de gen

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. –

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, prin adresa nr. 7740 din 18.12.2018, sesizează Consiliul cu privire la nemulțumirea acesteia față de modul în care a fost soluționată contestația la procesul verbal pe motiv că este femeie.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 7740/17.01.2018 s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, raportat la obiectul petiției.

5. Până la data soluționării dosarului petenta nu a formulat un punct de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu.

IV. Susținerile părților
Susținerea petentei

6. Petenta prin adresa nr. 7740 din 18.12.2018, sesizează Consiliul cu privire la nemulțumirea acesteia față de modul în care a fost soluționată contestația la procesul verbal motivat de faptul că este femeie.

7. Petenta susține faptul că în data de 11.09.2018 se afla în mișcare cu autoturismul personal, s-a încadrat aproape de axul drumului a semnalizat stânga s-a asigurat că semaforul are culoarea verde și s-a deplasat pe str. Demetru Dobrescu unde a fost oprită de un agent de la poliția rutieră care i-a cerut actele iar după 10 minute s-a întors cu un proces verbal de sancționare, motivat de faptul că a trecut pe culoarea roșie a semaforului. Nu a semnat procesul verbal, a primit dovadă de circulație pentru 15 zile și i s-a oprit permisul de conducere.

8. Petenta susține că a fost sancționată contravențional pentru o faptă care nu a existat, doar pentru faptul că este femeie și este vulnerabilă. A contestat în instanță procesul verbal. I s-a refuzat accesul la dosar, pentru a nu intra în posesia înregistrării video, astfel să nu poată prezenta instanței proba care o exonerează de orice vină și incriminează agentul de poliție.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul admite excepția necompetenței material Discriminării invocată din oficiu în prezenta cauză.

10. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

11. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării

actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată.

12. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii în legătură indisolubilă cu activitatea de înfăptuire a justiției de către instanțele judecătorești.

13. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate. În raport de calitatea reclamațiilor, respectiv judecător și procuror, CNCD ca autoritate de stat, autonomă, nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organul competent să stabilească dacă un magistrat își exercită sau nu atribuțiile defectuos. Astfel, potrivit prevederilor art. art. 99. din Legea 304/2004 - Sancțiunile disciplinare prevăzute la art. 98 se aplică de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. o copie a hotărârii se va transmite petentei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 26.07.2019

Motivul de fapt și de drept redactate V.F. și P.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.