



**HOTĂRÂREA NR. 412
din 24.10.2018**

Dosar nr.: 329/2018

Petiția nr.: 2644/08.05.2018

Petent:

Reclamați:

Obiect: petenta reclamă refuzul părților reclamate de a-i acorda asistență medicală fiului său

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, petentei

1., domiciliată în București.....

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. cu domiciliul ales la Centrul Medical Unirea S.R.L. cu sediul în București, str. Ion Ionescu de la Brad, nr. 5B, Sectorul 1 cu sediul ales pentru comunicare în București, str. Charles de Gaulle, nr. 15, et. 4, Sector 1.

3. Centrul Medical Unirea S.R.L. cu sediul în București, str. Ion Ionescu de la Brad, nr. 5B, Sectorul 1 cu sediul ales pentru comunicare în București, str. Charles de Gaulle, nr. 15, et. 4, Sector 1, prin reprezentant legal.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta reclamă presupusul refuz al părții reclamate, în calitate de medic de a-i acorda asistență medicală fiului său. Se mai arată faptul că partea reclamată ar fi refuzat să facă recomandarea unui program terapeutic, atât la clinică cât și la domiciliu ori școală.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa nr. 2644/31.05.2018 s-a procedat la citarea petentei iar prin adresa nr. 3355/31.05.2018 au fost citate părțile reclamate.

5. S-a stabilit termen de audieri la data de 26.06.2018, la termen lipsind părțile.

6. Prin adresa nr. 4644/19.07.2018, partea reclamată formulează un punct de vedere comunicat petentei prin adresa nr. 4911/02.08.2018.

7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petenta reclamă accesul la servicii de asistență medicală pe criteriul apartenenței la o categorie defavorizată.

9. Petenta s-a prezentat cu fiul său pentru o evaluare de chirurgie ortopedică, la medicul Vlad, iar acesta a stabilit că intervenția de scurtare a membrilor inferioare ar fi necesară dar condițiile intervenției chirurgicale sunt imposibil de realizat și cu rezultate discutabile, concluzionând că nu este recomandată o astfel de intervenție.

10. A fost recomandată recuperarea medicală pentru anchilozele deja existente, în vederea evitării permanentizării acestora. În acest context, fiul petentei a fost programat la prima reclamată.

11. Aceasta a refuzat efectuarea tratamentului motivând că nu există mijloacele necesare în clinică (terapie în apă și alte proceduri). Totodată ar fi menționat că eforturile vor fi zadarnice, costurile fiind ridicate iar rezultatele ar fi nule.

12. Totodată ar fi refuzat să facă recomandarea unui program terapeutic atât la clinică cât și la domiciliu ori școală.

13. De asemenea medicul ar fi refuzat să pună diagnosticul nou de anchiloze ale fiului petentei.

14. Prin adresa înregistrată sub nr. 3970/19.06.2018, petenta solicită respingerea excepției de necompetență, nefiind vorba despre oportunitatea desfășurării unor proceduri medicale ci despre refuzul accesului la asistență medicală. Petenta apreciază că nimeni nu poate dispune legal asupra refuzului accesului la recuperare, acesta constituind o ilegalitate.

Susținerile părții reclamate

14. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 4644/19.07.2018 invocă la rândul său excepția de necompetență a Consiliului, Colegiul Medicilor din București fiind instituția abilitată să soluționeze aspectele sesizate.

15. La data de 02.03.2018, fiul petentei, însoțit de aceasta, s-a prezentat la unul dintre sediile secundare, în vederea efectuării unui consult.

16. Conform raportului medical, consultul s-a efectuat potrivit protocoalelor în materie, medicul oferind toate informațiile pacientului. Ulterior petenta a formulat o reclamație prin care se declara nemulțumită de serviciile medicale prestate, fiind contactată de către personalul de specialitate. Cu această ocazie i s-au oferit toate informațiile și răspunsurile necesare.

17. Petenta a refuzat efectuarea plății serviciilor medicale prestate cu toate că atitudinea sa nu este motivată.

18. Petenta reclamă faptul că i s-ar fi interzis/limitat fiului său accesul la servicii medicale. Aspectele sesizate sunt contrazise de conținutul raportului medical. Din cuprinsul acestuia rezultă faptul că au fost evaluate atât aspecte medicale cât și terapeutice care puteau fi luate în considerare.

19. Medicul care a efectuat procedura medicală a considerat, că urmare limitării marcate de mobilitate atât la nivelul fiecărei articulații din lanțul kinetic al membrilor cât și pe ansamblu, la momentul consultației pacientul nu ar fi putut răspunde corespunzător și nu ar putea performa exercițiile unui program de recuperare.

20. Se mai arată faptul că mijloacele de terapie fizică, nu ar putea să îmbunătățească semnificativ elasticitatea structurilor tendoligamentare, acest lucru făcând imposibilă susținerea programului kinetic.

21. Indicația terapeutică a fost ca, de comun acord cu un ortoped specializat, să se încerce o intervenție de alungire de tendoane care să crească amplitudinea de mișcare, fiind create condițiile aplicării programului de recuperare.

21. De asemenea părțile reclamate și-au declarat disponibilitatea de a aplica un program adecvat de recuperare la momentul la care o vor permite condițiile biomecanice.

22. Colegiul Medicilor a solicitat toate documentele referitoare la fiul petentei.

V. Motivele de fapt și de drept

23. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta sesizează cu privire la refuzul părții reclamate de a aplica un anume tratament medical fiului său, refuzând să pună diagnosticul de "anchiloze". Din probatoriul administrat a reieșit faptul că partea reclamată a consultat pacientul la data de 02.03.2018 iar medicul care a efectuat procedura medicală a considerat faptul că, urmare limitării marcate de mobilitate atât la nivelul fiecărei articulații din lanțul kinetic al membrilor, cât și pe ansamblu, la momentul consultației pacientul nu ar fi putut răspunde corespunzător și nu ar putea performa exercițiile unui program de recuperare. Indicația terapeutică a fost ca de comun acord cu un ortoped specializat să se încerce o alungire de tendoane care să conducă la creșterea amplitudinii în mișcare creând condițiile aplicării programului kinetic.

24. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *"Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată."*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor*

putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”

25. Raportat la obiectul petiției a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta neputându-se pronunța cu privire la oportunitatea unor proceduri medicale și terapeutice.

26. Fiul petentei a fost consultat de către partea reclamată, aceasta apreciind pe baza consultului medical că s-ar impune anumite proceduri medicale (alungire/asuplizare a zonelor de flexuum) urmând a reveni după ce ar fi în măsură să desfășoare programul terapeutic.

27. Astfel, ceea ce reclamă petenta se referă strict la modul în care medicul a făcut anumite recomandări, de ordin medical, fiind necesare cunoștințe de specialitate pentru a aprecia cu privire la oportunitatea procedurilor respective.

28. Față de cele anterior arătate, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență invocată din oficiu, competența cu privire la aspectele sesizate revenind în exclusivitate Colegiului Medicilor din București, autoritatea care asigură respectarea de către medici a obligațiilor ce le revin față de pacient și de sănătatea publică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Red/mot: TS/RB

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.